

清醒可计量：一把结局盲、无效标的 跨领域判断力量表·构念与验证

Lucidity, Made Measurable: An Outcome-Blind, Criterion-Free
Cross-Domain Scale of Judgment · Construct and Validation

一把量牛顿、拿破仑与苏格拉底的尺 · *One Ruler for Newton, Napoleon, and Socrates*

Institute of Lucidity · 工作论文 · 2026

学科定位：管理学 / 领导力 · 上层梯队理论 · 领导者傲慢 · 高管接班与脱轨

免责声明·实验性项目。本文全部「明」分与结论，均由大语言模型自动生成，并非人工专家评定，亦无可对照的标准答案。分数可能包含事实错误，不构成对任何真实个人之品格、能力或价值的权威判断，可能与真实情况不符，仅供研究与探索之用。

摘要

领导者的判断力，即其对现实的清醒程度，被上层梯队理论视为核心变量，却长期难以直接测量：领域内的硬指标（被引数、战功、市值）虽精确却无法跨域通兑；跨域代理量（名气）所测的是命运的回声而非心智；任何在知道结局之后所作的评估都与事后之明相纠缠。更根本的是，判断力没有标准答案（*ground truth*），这使“对效标计算准确率”这一传统验证路径整个失效。有鉴于此，本文的贡献是一把尺，而非一个预测。（一）**构念**：明 = 理 ⊗ 玄，分解为六条可操作的计分轴，可与智慧、元认知等相邻构念相判别。（二）**仪器**：评分由 LLM 仅凭公开传记、只据当时可得信息作出，受非道德防火墙与揭名前剥离身份的反光环条款两条铁律约束，从而使清醒结局盲、身份盲、且跨领域可算——牛顿与拿破仑得以落在同一把可通兑的尺上。（三）**无效标验证**，亦即方法论核心：在没有 *ground truth* 时，如何严谨地为一把尺辩护？本文示范一套不对答案的验证组合——覆盖度、结构（有效维数 ≈ 2 ）、信度（ICC 0.73–0.93 单评审，平均可达 0.98）、不变性（揭名与盲评各轴 $\Delta \leq 0.15$ ）、判别（表面特征仅解释明的 9%）与信息（理、玄各留约 27–37% 独立方差）——另附三场预先设定实验。语料为 459 位跨领域领导者。本文旨在为上层梯队与领导者认知研究补上一件此前缺失的测量工具，使一批过去仅凭传记无从开展的纵向、跨域、控事后之明的研究成为可能。

关键词：领导者判断力 · 认知准确性 · 量表开发 · 无效标验证 · 结局盲测量 · 上层梯队理论 · LLM 评审 · 判别效度

AI 使用披露。构念、评分细则、方案、验证设计、结果解读与论证，均为作者之工作；作者审阅并核验产出，并对全部主张负责。大语言模型充当评审，依该方案自公开传记对各人物评分，并协助起草行文、表格、图示与分析代码。由此产生两项局限，均按第一等级对待。其一，由于评分现由单一模型族产出，验证证据所确立者为**内部一致性**，而非与人类评审或跨模型族之收敛性；弥合此缺口（跨模型族重评 + 人评 ICC）是研究议程的最高优先项（见 §7,R4）。其二，量化结果承袭底层模型自身所带的任何偏差。

核心发现（先给结论）

本节把结论压缩到三分钟可读完。前三条是本文的贡献（构念 / 仪器 / 无效标验证）；第四条是“这把尺行为合理”的旁证，非主张。

1. **构念: 判断力可被操作化, 明 = 理 ⊗ 玄。** 清醒并非一团模糊的“贤能”, 而是可分解为六条计分轴 (理含见微知远、破执自知、去伪存真, 玄含据实置信、知止有界、存玄留白), 由此得到一个跨领域、且可与智慧、元认知等相邻构念相判别的判断力定义。有效维数约为 2, 理与玄各留 27–37% 的独立方差, 可见二者是两个真实而半独立的子维度, 而非同一维度的两个名字。
2. **仪器: 这把尺结局盲、身份盲、跨领域可算。** 评分由 LLM 仅凭公开传记、只据当时可得信息作出, 并受两条铁律约束 (非道德防火墙, 以及揭名前统一剥离身份的反光环条款)。牛顿与拿破仑由此首次落在同一把尺上。表面特征仅能解释明的 9%, 揭名与盲评之间各轴漂移不超过 0.15 分, 说明显性身份与光环线索基本未进入分数, 而这正是一把“结局盲”尺得以成立的前提 (据行为事实再识别是另一条尚未检验的通道, 见议程 R-ID)。
3. **无效标验证 (方法论核心): 无标准答案, 仍能严谨立尺。** 判断力没有 ground truth, 一切“对效标算准确率”的路径由此失效。本文改用一套不对答案的验证组合, 涵盖覆盖度、结构 (有效维数 ≈ 2)、信度 (ICC 0.73–0.93 单评审, 平均可达 0.98)、不变性 (揭名与盲评 $\Delta \leq 0.15$)、判别 (表面特征仅解释 9%) 与信息 (理、玄各留 27–37% 独立方差), 另附三场预先设定实验。这套“无效标验证范式”对整个 LLM-as-judge 家族均有普适意义, 是本文可移植性最强的贡献。
4. **(旁证, 非主张) 这把尺行为合理: 与领导者结局呈结构化关联。** 作为构念效度的 nomological 网, 其结构主梁是建制力, 对个人善终与事业存续两端皆最强; 唯一承重的解离是术偏业, 它在命名、盲评、及客观三种口径下一致。此外, 一支“明偏个人终局”的倾向仅在结局盲重评下浮现 (R2, 附录 E), 且不穿透纯客观结局代理 (R3a, 附录 F, 只余方向性), 故为后续工作的线索而非本文所倚仗者。这些关系仅佐证“尺量到了真东西”, 并不构成“明预测结局”的主张; 完整回归见 §5、表 1、表 2 及附录 D、E、F。

一句话概括: 本文造出并验证了一把测量“判断力/清醒”的尺, 使一个公认关键、却历来只能借事后光环谈论的东西, 变得可测、可比, 且在没有标准答案时仍可验证; 它与结局的关系只是旁证其行为合理, 而非论点本身。

1 问题: 判断力人人称关键, 却没有一把干净的尺

领导者的成败, 人人归因于“判断力”, 然而判断力至今仍没有一把干净的尺。领域内的硬指标无法跨域, 跨域的名气所测的是命运回声, 任何在知道结局之后所作的评估又都与事后之明相纠缠, 而判断力本身更没有标准答案。其结果是, 判断力只能被“事后谈论”, 却不能被“事前测量”。下面两幅肖像并非要证明什么, 而是要把这道缺口摆到台面上: 才华与判断本是两样东西, 要谈判断, 须先有一把只量判断、而不偷看结局的尺。

拿破仑。 就纯粹才具而言, 他几乎无人可比: 他重构了法国的行政、法律与财政, 《民法典》历两个世纪仍在欧洲大部运行, 本文量表上他的术高达 89 (峰值 90)。然而同一个人, 却在 1812 年不顾谏阻远征俄国、六十万大军尽丧, 继而在滑铁卢重蹈覆辙, 两度退位, 客死圣赫勒拿 (个人善终 = 28)。图谱评注一语中的: 那是“清醒的失败, 而非能力的失败”。俄国与滑铁卢阶段他的术仍维持在 72 至 82, 真正塌掉的是明 (峰值约 79, 俄国阶段一度跌至 16)。他所缔造的制度得以存续 (事业存续 = 70), 他本人却未能善终。

华盛顿。 他的才具远不及拿破仑, 入池条目上其术仅为 58, 史料称他“屡战屡败却保全军队, 以耐力而非战术天才拖垮英军”。但他在能够称王之处主动交权、两届而止 (明 ≈ 84), 善终读数满格 (个人善终 = 96), 所立之事业亦得长存 (事业存续 = 96)。图谱评注称: “全场最高的善终读数, 属于那个权术不算顶尖、克制却顶格的人。”

这道缺口。 两人的才华判若云泥 (89 对 58), 而其明恰恰反向分野 (约 64 对 84); 本文所问的是, 一把尺能否在不靠结局倒推的前提下, 登记出这第二道落差。才具, 终究担保不了一个人如

何收场。问题在于,若没有一把不靠结局倒推的尺,“华盛顿比拿破仑清醒”这句话就永远只是一则事后感想,既无法被独立测量,也无法跨域比较或加以证伪。本文因此不去预测谁会成功,而是先造一把量判断力的尺,并证明它量到了真东西。两幅肖像只是动机,而非证据;它们与结局的关系(才华偏业、清醒偏命)留待 §5 作为“这把尺行为合理”的旁证,而非本文论点本身。

两幅肖像并非特例。把镜头拉宽到横跨四域的十二人,同一模式依旧成立(图 1): 声望把术压向高端(全样本术均 84.5、标准差 12.2、幅域 30-99,而明的散布更宽,均 62.3、标准差 18.2),而明则铺满整个量程。牛顿 43 与达尔文 84 同属一流科学家;亚历山大 28 与成吉思汗 73 同为不败之征服者。术只是入图的入场券,真正变化的是明,且它在科学、战争、治国、商业各域之间以同一根轴分野——这正是一把跨域尺的全部要义。

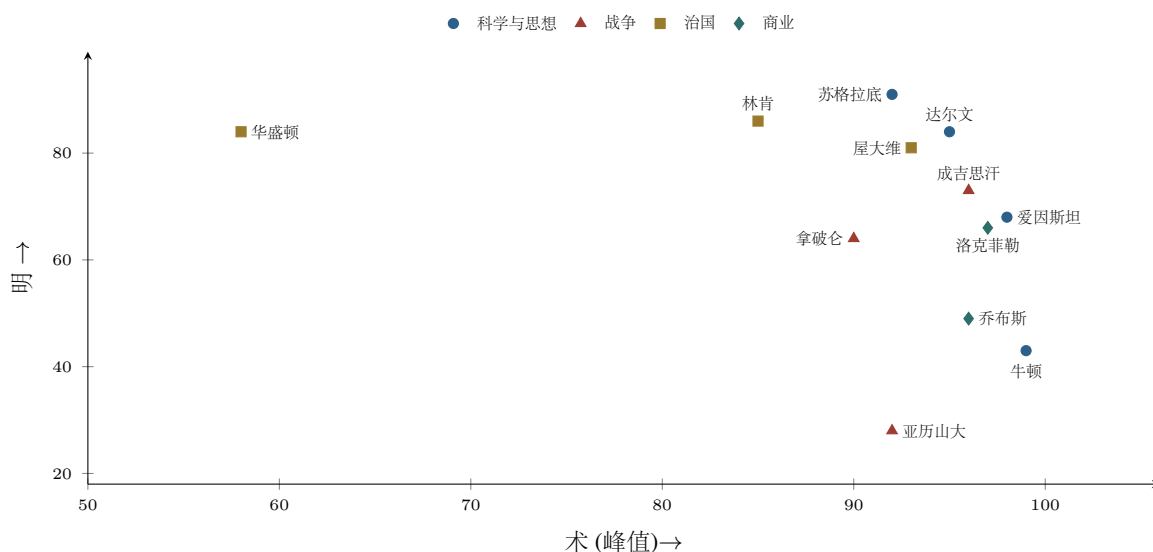


图 1·横跨四域的十二位例证,同置于一把尺上(开放数据集值;附录 D)。横轴(术)被压向高端(全样本均 84.5、标准差 12.2);声望之人几乎按定义即高术,故样本对术构成范围限制——这只会衰减术的系数(详见 §7),而非证明术无关。纵轴(明)才是他们分野之处,且在科学、战争、治国、商业之间以同一方式分野。这就是“一把量牛顿与拿破仑的尺”在操作层面的含义。

2 构念: 清醒是什么 (明 = 理 ⊗ 玄)

定义。明 = 理 $\text{Pattern}(\lambda)$ ⊗ 玄 $\text{Mystery}(\xi)$, 取几何平均 $\sqrt{(\text{理} \cdot \text{玄}) \cdot 100}$ 。其中理衡量世界模型的准确程度,玄衡量与不可知边界相处的准确程度,两支各含三条 0-5 计分轴:

- **理 Pattern:** 见微知远 (secondOrderSight, 预见自身决策的连锁后果,只据当时推理)·破执自知 (egoUndistortion, 对自身能力/边界评估的准确度,非谦逊)·去伪存真 (signalDiscrimination, 从噪声辨真规律)。
- **玄 Mystery:** 据实置信 (calibratedUncertainty, 信心随证据)·知止有界 (boundednessAwareness, 对框架适用边界的清醒)·存玄留白 (irreducibilityReverence, 让不可化约的内核悬置而非伪收口)。

乘积规则意味着,任一因子归零则明亦归零,正所谓“自以为看透一切者,恰恰不明”。故明并非六轴之和,而是“看得准”与“知道自己看不准之处”这两种能力的交积。

结构:不是一团,而是两个半独立的子维度。有效维数约为 2;理与玄虽高度相关 ($r \approx 0.80$),却各自保留 27-37% 的相互独立方差。可见理与玄是两个真实而半独立的子维度,而非同一维度的两个名字。这一判断由附录 A 与 §4 的验证证据所支撑。

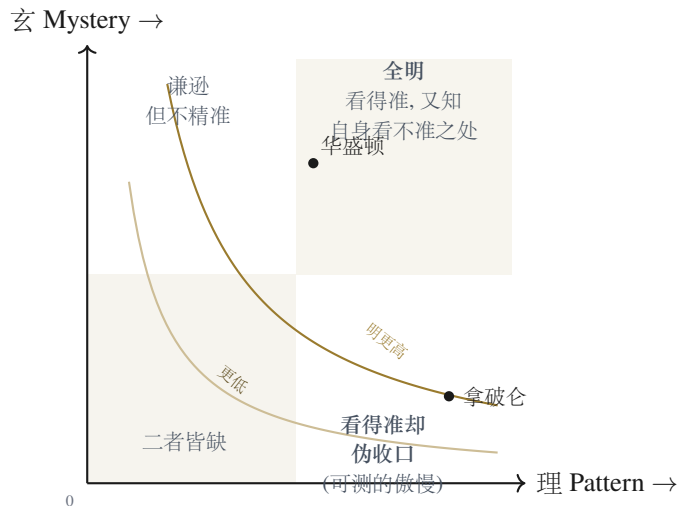


图 2 · 明是交积而非求和。因 $\text{明} = \sqrt{(\text{理} \times \text{玄})}$ ，只要任一因子偏小，分数便向阴影角坍塌：高理/低玄之角，正是“看得准”滑向傲慢之处。等明线为双曲线。两幅肖像取图谱池化值（附录 D），缩放至 0-5 轴。

2.1 与相邻构念的关系 (判别效度)

明并非全新之物，其六轴各与既有构念高度相关。本文的楔子不在于“发现新维度”，而在于测量方式：现有构念几乎都以自评或下属评分测得，因而受印象管理、社会赞许以及评估者已知结局的污染；明则从公开传记行为推断，且对身份与结局双盲。正是这一点，使它得以规避事后之明，并在牛顿与拿破仑之间实现跨域通兑。

明轴 (理/玄)	最近相邻构念	既有测法	明的判别性差异
见微知远 (理)	战略预见 · 二阶思考 (Tetlock 2005; Tetlock & Gardner 2015)	预测赛绩效 · 自评	只据当时可得信息评“是否预见自身决策的连锁后果”，非以已知后果倒评
破执自知 (理)	领导者谦逊 (Owens & Hekman 2012); (反) 过度自信 (Malmendier & Tate 2005/2008)	下属/自评 · 期权持有代理	测对自身能力与边界评估的准确度，非道德意义的谦卑；结局盲
去伪存真 (理)	环境意会 (Weick 1995)	定性 · 自评	把“从噪声中辨出真规律”操作成可跨域打分的准确度轴
据实置信 (玄)	校准 · 过度自信 (Moore & Healy 2008)	实验室校准任务	从传记行为推断信心与证据的动态匹配，而非实验室概率判断
知止有界 (玄)	智识谦逊；实践智慧 (Grossmann 2010; Sternberg 1998)	量表自评	测对框架适用边界的清醒；其负向即可测的傲慢（接傲慢文献）
存玄留白 (玄)	对模糊的容忍 · negative capability	量表自评	让不可化约的内核悬置而非伪收口，此为玄轴独有，恰是现有构念覆盖最薄之处

表 3 · 逐轴判别效度 (明六轴 × 最近相邻构念 × 差异)

整体而言，明与实践智慧 (Sternberg 1998; Grossmann 2010) 最为接近，但在行为推断、结局盲与跨域通兑三点上与之相区别。判别效度的经验证据 (理与玄各留约 27-37% 相互独立方差，表面特征仅解释 9%) 见 §4。需要说明的是，玄轴中的“存玄留白”目前尚无成熟自评量表可供对标，这既是本文测量新意最集中之处，也是最需 R4 人类评审收敛加以佐证之处。

2.2 与上层梯队理论的对位

上层梯队理论 (UET) 既是这把尺最自然的归属, 也正是它所要填补的缺口之源。Hambrick & Mason(1984) 主张组织结局是高管认知、价值与知觉的“投影”, 却在同一文中承认这些心理构念难以直接观测, 遂提出以可观测的人口统计特征 (年龄、任期、职能背景、教育、社会出身) 作为其底层认知的代理。正是这一步方法论选择, 规定了此后四十年的实证纲领 (综述见 Carpenter, Geletkanycz & Sanders 2004), 也招致了同样持久的批评: 人口统计是一只黑箱, 它与结局相关, 理论却看不进其内部之所以然 (Lawrence 1997); Hambrick(2007) 本人亦承认这一局限, 呼吁采用“更贴近其所欲代表之心理构念”的度量。其后的管理者认知转向 (Helfat & Peteraf 2015 之管理者认知能力; Eggers & Kaplan 2013) 在概念上重新打开了黑箱, 却仍缺一件对认知本身直接、跨域、且非事后的度量。

这把尺正是为这一空位而造。UET 以人口统计替代认知, 明则直接为认知构念计分; 其代理量受制于总体 (CEO 任期变量无法通兑于将领或科学家), 明却把牛顿与拿破仑放上同一根轴; 其人口统计与声望代理吸收了本欲预测的结局, 明的评分则结局盲、身份盲。表 4 将四种测量传统并置对照。

测量传统	实际测到的是什么	跨域?	免事后?	直接?
UET 人口统计代理 (Hambrick & Mason 1984; Carpenter 等 2004)	年龄、任期、职能/教育背景, 用以替代认知	否	部分	否 (代理)
傲慢/过度自信代理 (Roll 1986; Malmendier & Tate 2005/08; Hayward & Hambrick 1997)	仅一负向切片 (并购溢价、期权持有、媒体口吻)	否	否	间接
智慧/谦逊自评量表 (Sternberg 1998; Grossmann 2010; Owens & Hekman 2012)	直接测认知, 经自评/下属评	否	否 (印象管理 + 事后)	是
明 (本文)	直接测判断力, 六条行为轴	是 (同一把尺)	是 (结局盲、身份盲)	是

表 4·明与三大主流“逼近领导者认知”传统之对照。其楔子不在于新构念, 而在于一件同时做到直接、跨域、免事后的度量, 这三性之并存, 正是前三者皆未企及的。

与相邻文献合观, 同一缺口反复出现: 傲慢研究 (Roll 1986; Hayward & Hambrick 1997; Hiller & Hambrick 2005) 缺少盲评的纵向操作化; 实践智慧缺少可自动计算的度量; 接班与脱轨 (McCall & Lombardo 1983; Shen & Cannella 2002; Finkelstein 2003) 与组织存续 (Stinchcombe 1965; Marquis & Tilcsik 2013) 则从未在同一框架下被区分。贯穿其间的暗线是结局偏差 (Fischhoff 1975; Baron & Hershey 1988): 评估多在知道结局后进行, 故清醒难以被干净地测量, 而本文的结局盲设计正是为回应这一困难。本文的定位由此明确: 它并非提出一个新的领导力理论, 而是补上 UET 自 1984 年以来一直想要的那件测量工具, 使上述文献中“想控制却无从测量”的认知变量, 终于获得一件可操作、可跨域比较的测度。

3 仪器: 怎么算 (结局盲、身份盲、跨域可算)

评分协议。评分由 LLM 仅凭公开传记完成: 先以时间线为每人编码 2 至 3 个有后果的阶段, 逐阶段计算 $\text{明} = \sqrt{(\text{理} \cdot \text{玄})} \cdot 100$ 并按代价加权, 术则取各阶段峰值。整个过程受两条铁律约束:

- **非道德防火墙**。评分只认看得准, 不认人品; 即便是病理性的崩溃, 也仍按当时的利害计分, 而不因结果“不道德”而扣分。
- **反光环条款**。定稿前须自问“若不知这是谁, 是否会给同一分数”, 并统一剥离身份信息。这一步是“结局盲”从口号落实为可执行程序的关键。须诚实划一条边界: 该条款剥离的是显性身份线索 (姓名、别名、头衔, 及评价性/遗产段落), 却无法保证模型不会据独特行为事实再识别出著名人物 (“1812 年率六十万大军进军莫斯科”)。故“身份盲”应读作身份线索盲; 红化后再识别是否仍可发生, 是一项尚待检验的验证 (议程 R-ID), 在其跑通之前, 不变性证据只能界定, 而非消除潜在的身份泄漏。

结果可信度所系的关键性质。明没有外部效标, 因此不能以“对答案计算误差”来验证, 那样只能测出趋同度。它是一件意见仪器, 而非真相机器, 其可信度来自 §4 的五道免答案验证与三场预先设定对抗实验。正文只需三个数字: 表面特征仅解释明的 9%; 揭名与盲评之间各轴漂移不超过 0.15 分; 评审者间信度较高 (ICC(2,1) 0.73–0.93 单评审, 跨评审平均可达 0.98; 完整区间见 §4), 以上皆为模型评审之间的一致, 而非与人类收敛 (详见 R4)。“明是结局盲”是一项设计断言, 因见微知远轴只据当时可得信息推理, 其经验验证见 §4 与附录 E。

跨组标尺 (已经代码审计)。池化回归直接读取各群体手写的原始轴值, 不作归一化。明在共享的固定量表上跨组一致, 是本文最倚重、也是唯一完全干净的轴; 术与建制力方向一致, 但其单位随领域相对而变。朝向一轴则跨越了并不兼容的极点约定而被池化 (统治者的“对内自保 ↔ 对外经略”对阵总统与 CEO 的“谋私 ↔ 受托”, 致使华盛顿同一交权行为在两套约定下分别记为 43 与 95), 故其存续系数不能作单一构念解读; 但该轴对善终的系数约为 0, 且非本文核心, 相关处理见议程 R0。就净判断而言, 核心旁证 (术偏业) 所依赖的术与存续关系并不受朝向一轴的影响。

样本。本文的语料是一个由手工编码与 LLM 评分共同构成的领导者面板: 459 人带有明分, 其中 404 人同时带有两个结局, 横跨 20 个群体。科学家、艺术家等非组织领导者是否纳入主分析, 取决于期刊定位 (议程 S2), 稳妥方案是将主分析限于政治、军事与商业领导者, 而把非领导者移入泛化附录。两个虚构群体不进入回归。变量编码与回归全表见附录 D。

3.1 构造与透明: 模型是如何被使用的

本仪器是一套由人撰写、再由大语言模型施用的量表; 讲清哪部分由人、哪部分由模型, 是信任这些数字的前提。构念、六轴及其锚点、两条铁律与聚合公式, 全部由人预先撰写并固定。模型的职责很窄: 读一份传记, 依量表给出轴分。三道处理跑在同一份公开源文本上 (图 3)。图谱道在身份可见下逐阶段评十二个量表分量; R2 盲评道先脱敏身份与结局, 再由独立评审重评六轴; R3a 客观道则完全撇开量表, 抽取基于记录、引证锚定、且盲于预测分的事实。

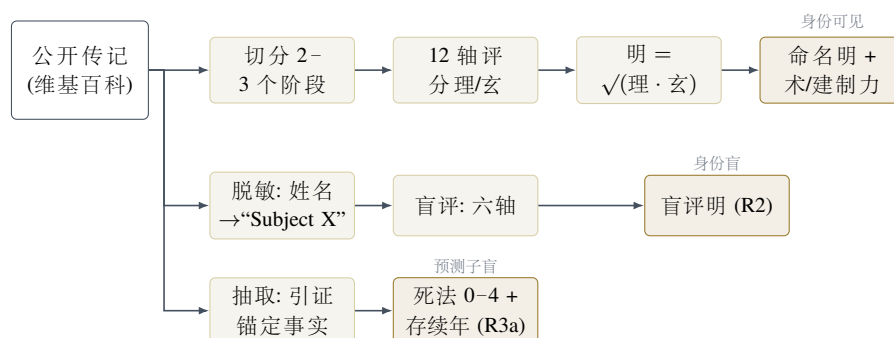


图 3·构造流水线。一份公开源文本, 三道处理: 由人撰写的量表 (灰) 经模型 (*Claude* 族) 施用, 产出命名图谱分;*R2* 道在脱敏后重评;*R3a* 道盲于预测子抽取客观记录。金色框为释出量。

阶段	模型做什么	由人固定	关键局限
量表设计	无 (由研究者撰写)	构念、六轴、锚点、极点、公式	构念选择系作者判断
图谱评分 (命名)	读传记, 逐阶段评 12 轴	量表 + 锚例	身份与结局可见 → 光环风险 (引出 <i>R2</i>)
盲评复评 (<i>R2</i>)	脱敏后重评六轴	脱敏与评审协议	单评审、单模型族、盲化不完美
客观抽取 (<i>R3a</i>)	引证锚定死法与存续年	0-4 死法量表 (全体); 存续年 (仅建制者)	死法粗粒 (<i>n</i> =449 / 136)
聚合	无 (确定性)	几何均、代价加权	权重的研究者自由度

表 5·由人撰写的量表与模型之间的分工。数据集中每个值都是模型对一件固定仪器的读数, 而非模型的自由发挥; 全程模型族为 *Claude*(*Anthropic*)、单评审, 这正是 *R4* 所要弥合的局限。

3.2 语料的量化描述

语料一览。459 人, 20 个群体, 跨 723 BCE 至 1985 CE。明均值 62.3(SD 18.2, 范围 10–91), 呈长下尾 (均值低于众数, 后者约在 72)。结局盲重评在重打的 400 人中回收 397 个有效分; 客观善终编码 449 人, 客观制度存续限 136 位建制者。156 人为建制者。客观记录 88% 源自维基、85% 高置信。

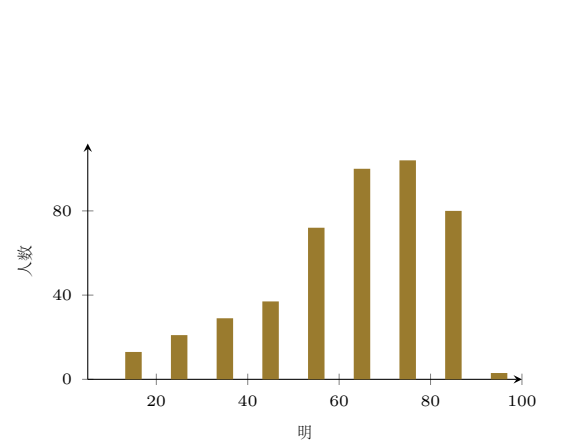


图 4·明的分布 (*n*=459)。

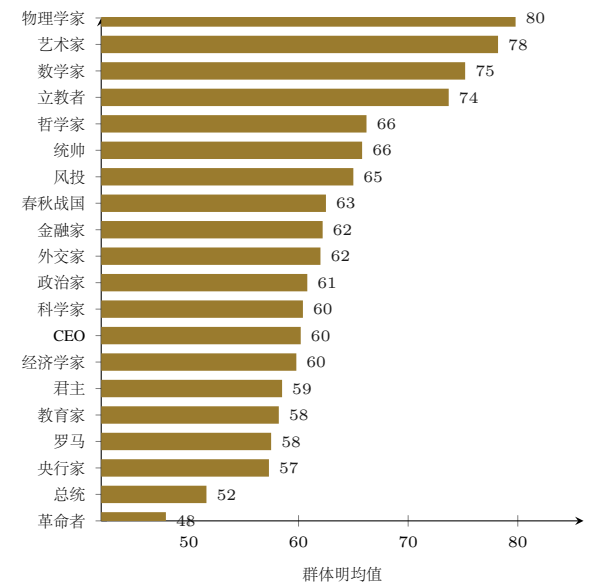


图 5·各群体明均值 (20 个群体)。

图 4-5·分数并不退化: 它铺满全域且中段厚实; 群体均值排序可解释 (沉思与发现型领域偏高, 逐权型偏低), 此为描述性背景, 非主张。

4 无效标验证：无标准答案，如何为一把尺辩护（方法论核心）

本节是本文可移植性最强的贡献。判断力没有 **ground truth**，一切“对效标算准确率”的路径都整个失效：人们无法将明“对答案”来验证，因为根本不存在答案。为此，本文改用一套不对答案的验证逻辑，不追问“分数对不对”，而追问“这套分数是否具备一件可信测量工具所应有的一切内部性质”。

测量哲学：不对答案，故不设答案。 明没有外部效标；手工参照集只是“第 $R+1$ 位评审”，而绝非答案键；“对 **gold** 计算 **MAE** 或 ρ ”一律作废，因为那只测趋同，不测正确。这里须区分两个层次：测量层指本节的无效标内部验证；而明作为自变量预测真实结局，则是一项有效标的经验主张，须以 **R2**、**R4** 及样本外预测另行辩护，不得沿用无效标的豁免。正是这一区分，构成 §5 将结局关系严格限定为“旁证”的理由。

4.1 五道免答案验证

本文的成套测验为 20 人 $\times$ 3 评审 $\times$ {揭名, 盲评}，共 120 次评分，横跨知识、结局、信仰三域，但尚未覆盖 CEO、央行家等回归主力群体（见 **R6**）；另含 12 篇合成传记。以下五道验证各回答一件“好尺”应当具备的性质：

- (1) **覆盖度**。 κ 作为一等输出，表明施测语料对目标领域的覆盖是充分的。
- (2) **结构**。有效维数约为 2（各法 1.7–2.0）：从 12 轴收敛到 6 轴、再收敛到理与玄两支，是数据所支持的，而非人为设定。
- (3) **信度**。 **ICC**(2,1) 介于 0.73 至 0.93, **ICC**(2,3) 介于 0.89 至 0.98。须强调，这是模型评审之间的自治，而非与人类收敛，后者属于 **R4**。
- (4) **不变性**。揭名与盲评之间各轴的 Δ 不超过 0.15 分（基于 20 人深度测验、0–5 轴量纲）：显性身份线索基本不撼动分数，这是“结局盲、身份线索盲”最直接的经验证据。（此逐轴不变性与附录 B B.8 中 397 人全池、0–100 聚合量纲下约 11 分的揭名 – 盲评均差并不矛盾：两者样本与量纲皆异——少数高共识人物的 0–5 逐轴分，对阵含低共识人物的全池重标聚合分——且聚合量纲会把细小的逐轴位移在算术上放大。）
- (5) **信息**。理与玄虽高度相关 ($r \approx 0.80$)，却各留约 27–37% 的独立方差：二者并非同一维度的两个名字。

4.2 三场预先设定对抗实验

在免答案验证之外，本文再以三场预先设定实验，主动证伪“这把尺其实在量别的东西”这一假说（此处预先设定指：实验设计、失败线与分析方案在看到分数之前即以文字固定，但未登记于公开注册库，故不称“预注册”）：

- **E3 混淆回归**。以表面特征（时代、领域、名气、文本长度等）回归明， R^2 仅为 0.09，远低于预设的失败线 0.50：明无法由表面特征重构，身份与光环并未进入分数。
- **E5 合成剖面**。对 12 篇按理/玄象限预设的合成传记进行盲评，回收得 $\rho_{理} = 0.82$ 、 $\rho_{玄} = 0.87$ ，象限命中 10/12：这把尺能够分辨被刻意设计出来的理玄差异。其软肋在于出题与评分同属一个模型族。
- **E1 盲化阶梯**。从 L1 到 L2 逐步去除身份线索，偏差并不增长；仅在 L3 的极端重写下，最软的两轴才越线；未测偏差不超过 0.5 分（满分 5）。

这一节为何是核心。任何 LLM-as-judge 打分工具都面临同一诘问：“你没有标准答案，凭什么说你的分数可信？”本文的答复不是“我们对得准”，而是一套在没有答案键时仍能严谨立尺的验证范式，即覆盖、结构、信度、不变性、信息五项内部性质，辅以预先设定的对抗实验。这套范式对整个 LLM 评审家族均适用，是本文超出“明”这一具体构念的方法论贡献。

5 这把尺让你看见什么：描述性与 nomological 旁证

本节把这把尺“接到世界上”，考察它与领导者真实结局的关系是否合乎理论预期。以下一切仅为构念效度的旁证，用以证明尺量到了真东西，而不构成“明预测结局”的主张。完整回归见附录 D、E、F。

将明接到近四百位领导者的两个结局（个人善终与事业存续）之上，一把行为合理的尺应当呈现出结构化、可解释的关联，而非一团噪声。结果确实如此，且其模式与理论相一致。

先看组内。在池化回归之前，先把领域固定住。在美国总统这一群体内，术与明于同一职位内即显著分离（图 6）：林登·约翰逊（术 95）与安德鲁·杰克逊（术 88）跻身史上最能干的主政者之列，明分却很低（33 与 23）；艾森豪威尔两端皆高；而“术高明低”之角人物云集，其镜像却近乎空置。这把两幅肖像的对照复制到了单一群体之内——领域、时代、角色大体恒定——因此不可能是“拿将领比 CEO”式的假象。

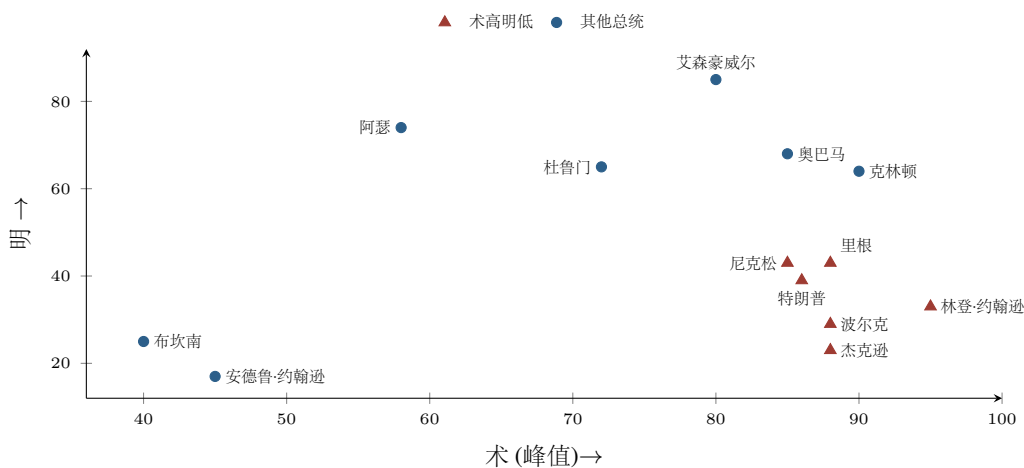


图 6·美国总统（群体 $n=40$ ；标注 13 位）。在同一职位内，术（横轴）与明（纵轴）解离：右下区（术高明低）密集，右上区（术高明高）稀疏。固定领域即排除跨域假象。

预测子	→ 个人善终 $\beta(t) [\Delta R^2]$	→ 事业存续 $\beta(t) [\Delta R^2]$
建制力	+0.49 (11.1) [.167]	+0.51 (16.1) [.183]
术	-0.03 (-0.7, ns) [.001]	+0.22 (6.9) [.034]
明	+0.27 (5.6) [.043]	+0.21 (5.9) [.025]
朝向	+0.02 (0.5, ns) [.000]	+0.14 (4.3) [.013]
难度	-0.15 (-3.9) [.021]	-0.09 (-3.5) [.009]
模型 R^2	0.457	0.719

表 1·逐结局 OLS ($n=404$, 标准化 β ; t ; 独有 ΔR^2)。表 1 为命名（图谱）分；结局盲重评后明的系数见表 2 下半；其余四项预测子不被重评，其系数仅有微小位移。

能力	善终 β	存续 β	差	z(主体)	z(群体)	p	判定
术	-0.03	+0.22	+0.25	5.46	3.37	<.001	偏业 (命名/盲皆稳健)
建制力	+0.49	+0.51	+0.02	0.37	n/a	.71	两端等强 (最大预测子)
明·命名	+0.27	+0.21	-0.07	-1.24	n/a	.21	方向性 (遗产光环污染)
明·结局盲	+0.34	+0.08	-0.26	-4.66	-3.77	<.001	偏命 (去事后之明后浮现)

表 2·能力对结局的差异检验 (堆叠 SUR, 差 = 存续 - 善终, 由未舍入系数算得; 明分命名 vs 结局盲重评)。命名 → 盲的位移是理论一致、非随机: 明与存续的虚高关联坍塌, 与善终的关联增强。



图 7·能力解离, 加一根主梁。术载于事业、约等于零于自身; 明(盲)载于自身、约等于零于事业, 二者交叉成两翼。建制力两端皆约 0.5, 是撑起整个结构的主梁。

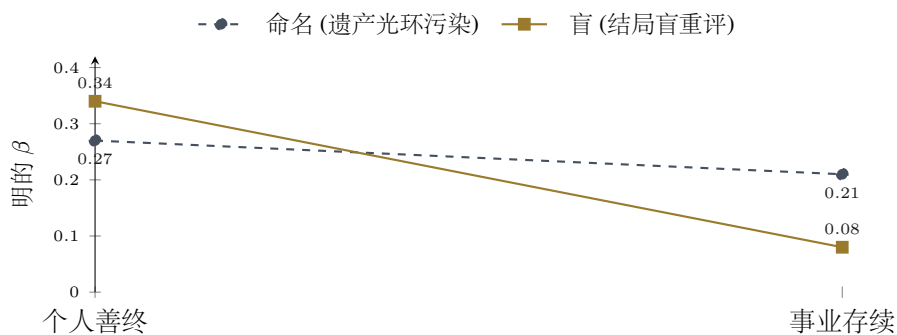


图 8·去掉事后之明, 张开一把剪刀。命名分在两端近乎持平; 结局盲重评抬高了明与个人结局之系, 又使其与事业之系坍塌。若盲化只是叠加噪声, 两线本应一同落向零; 此处二者反而分开, 正是“去掉特定光环”而非“加噪声”的签名。

旁证一 (命名与盲评皆稳健): 术只偏业。术对事业存续的系数为 $\beta = +0.22$ ($t = 6.9$), 对个人善终则为 $\beta = -0.03$ (不显著); 二者之差 $\Delta = 0.25$ (主体聚类 $z = 5.46, p < 0.001$), 在四种 SE 与设定下均一致, 且在主体聚类检验下, 盲重评后更强 ($z = 5.5 \rightarrow 6.0$)。可谓才华筑起组织, 却不筑其自身。

旁证二 (经结局盲重评揭示): 明偏命, 但存在口径边界。在命名分下, 明对两端皆显著, 偏命之差却不显著 ($\Delta = -0.07, p = 0.21$), 这是受遗产光环污染后的保守读法; 且在 16 种设定构成的设定曲线上, 命名偏命之差的中位约为 0、仅约半数保持其 (负) 号 (附录 D), 故在盲化之前, 它根本不是一个稳定效应。施行结局盲重评 (删去身份与结局线索、对全池独立重打) 之后, 明对善终的系数升至 $\beta = +0.34$ ($t = 8.3$), 对存续的系数降至 $\beta = +0.08$ ($t = 2.4$), 偏命之差随之变为 $\Delta = -0.26$ (主体聚类 $z = -4.7$, 群体聚类 $z = -3.8, p < .001$); 逐一剔除任一群体, 主体聚类 z 稳定在 -4.0 至 -5.0

之间。这一位移并非从噪声中挑出：若盲重评只是叠加了测量误差，理应把所有系数一致地拉向零；此处的情形恰恰相反，明与存续的关联坍塌、与善终的关联增强，正是去掉了“大遗产名人→明被读高”这一特定光环后的签名。然而口径依赖必须讲死：R3a 将结局替换为纯客观事实（死法序数加制度存续年数，盲抽 459 人）之后，明偏命并不复现：明对客观善终的系数仅为 $\beta = +0.08$ ($t = 1.50$ ；在世者剔除后 $t = 0.99$)，偏命之差 $z = -1.37$ 、 $p = .17$ ，只余方向性。因此，明偏命仅限于命名与盲评这类专家式结局编码，而不外推到粗粒度的客观死法代理（方法与全表见附录 F，成因见 §6）。

整体坐标：建制力主导两端，且系数最大。建制力对善终与存续的系数均约为 0.5，二者之差并不显著 ($z = 0.37$)；优势分析中其占比分别为 56% 与 48%，在两端皆列第一。术与明构成解离的两翼（术稳健，明依口径而定，见 §7），建制力则在两端托底，是撑起整个结构的主梁。在 R3a 的客观结局代理下，这根主梁被证实并非共源（建制力对客观存续 $t = 3.7$ ，对客观善终 $t = 8.5$ ）；而两翼之中，只有术偏业随建制力一同穿透到客观口径，明偏命则不穿透（详见 §7 与附录 F）。

共线性并非问题。全部 VIF 均落在 [1.03, 1.71] 区间内，因此术在善终端的“约等于 0”与盲评下明在存续端的“约等于 0”都是真实信号，而非共线性造成的假象。

读法与红线。上述关系合起来说明，这把尺接到真实世界之后，行为合理、模式可解释，且经得起去光环的检验。有一条区分须讲清，因两翼的稳固程度并不对等：术偏业是稳健的锚——在命名、盲评、及客观三种口径下同号且显著；明偏命则是脆弱的一翼——在命名设定曲线上缺席，仅在命名→盲评重评下浮现，又在客观代理下收敛为零（R3a）。故明偏命是留待后续工作的方向性线索，而非本文所倚仗的发现：真正承重的经验结果是术的解离。但它们全都是构念效度的旁证，而非“明预测结局”的主张：命名到盲评的位移，同时混合了“去光环”与“换评审方法”两件事，干净的因果读法尚须由 R4（跨模型族复评加人类评审 ICC）加以锁定。本文只主张测量层的构念效度。

6 讨论：一件测量工具为上层梯队研究打开了什么

主贡献：把“不可测”变成“可测”。领导者认知，包括判断力、清醒度与傲慢，在上层梯队与傲慢文献中被反复援引为关键变量，却始终缺少一件直接、跨域、且非事后的度量工具。本文提供的正是这件工具：一把结局盲、身份盲、跨领域可算、且在无标准答案时仍可验证的判断力量表。它的意义不在于“又发现一个预测因子”，而在于把一整类此前只能事后追认的问题，转成可以事前测量的问题。

由此使能的研究问题（举隅）。有了可算的清醒度，以下这些此前只能定性谈论的问题，如今可以纵向、跨域、盲评地加以实证：董事会以才华下注与以清醒下注，其接班结局有何系统差异？领导者傲慢（即破执自知与知止有界的负轴）能否在危机之前被读出，而非事后追认？清醒是否可训练，其轨迹又如何演化？这些问题共享同一前提，即判断力必须先可测。

方法论外溢：去掉事后之明，结构反而更清晰。这里有一个对整个“评估领导者”研究传统都成立的发现：判断力的度量长期受困于结局偏差，因为评估多在知道结局之后进行。本文表明，结局盲重评不但没有削弱信号，反而将其锐化（明与存续的关联坍塌，与善终的关联增强，正是“驱动前者的是光环而非构念”时所应预期的模式）。由此可得一条可复用的验证逻辑：去掉事后之明若使信号减弱，说明该信号本就是事后之明；此处它反而增强，说明所测的是心智本身。这条逻辑并不依赖“明”这一具体构念，可移植到任何需要与事后之明切割的领导者认知度量。

对因变量构建的提醒。作为旁证，这把尺也顺带照出上层梯队研究中一个易被忽略的建构问题：将“个人是否善终”与“组织是否存续”合并为笼统的“绩效”，会同时抹去才华（偏业）与清醒（偏命）各自不同的回报剖面。拿破仑即是极端一例：才华顶尖，《民法典》长存，本人却客死孤岛。但须重申，这是旁证而非主张，其因果的强形式系于 R4。

7 局限与稳健性 (即研究议程对应威胁)

1. 盲重评的残余混淆 (当前的关键约束)。R2 已经落地 (附录 E): 删去身份与结局线索后, 对全池重新评分。但命名到盲评的位移混合了两件事, 即去光环与换评审方法 (盲分由 LLM 子代理单评审、同模型族、且盲化并不完美)。因此, “明偏命”目前只是一种去偏之后的关联; 要将其坐实为免于事后之明的因果, 尚须推进至议程 R4, 并辅以 R3b。
2. 共源方差 (R3a 已部分解除, 并界定了明偏命的边界)。建制力、术与结局原本均为手工编码, 与明 (出自 LLM) 并非同源。R3a(附录 F) 以客观结局代理重新检验: 建制力对客观存续仍有 $t = 3.7$ 、对客观善终有 $t = 8.5$, 其主导地位并非纯粹共源, 主梁经受住了客观化。但同一检验也界定了明偏命的边界: 在客观结局下, 明对善终并不显著 ($t = 1.5$, 在世者剔除后 $t = 1.0$), 偏命之差 $z = -1.37$ 、 $p = .17$, 只余方向性。故明偏命应严格读作命名与盲评口径下的方向性偏斜, 而非穿透到客观事实的强断言。此处尚有两点残余: 客观死法代理较为粗粒, 且对建制者略含机械成分; 客观存续仅限建制者 ($n \approx 136$), 功效偏低。预测子端 (术与建制力) 的独立盲编码仍有待推进至议程 R3b。
3. 单一评审模型族, 且缺人类收敛。应对之道是议程 R4, 即跨模型族复评加人类评审 ICC; 这也是把 §4 的“模型评审间自治”升级为“人类收敛”的必需步骤。
4. 效度外推。需将 20 人成套测验的效度外推至 404 人全池, 对应议程 R6。
5. 选择偏差构成对撞子。名气部分由“能力 $\times$ 戏剧性结局”共同致成, 以名气选样可能人为制造出关联; 这一点须作为内部效度威胁予以明确讨论, 并刻画 459 至 404 的缺失。
6. 朝向标尺不一致。详见 §3 与议程 R0(统一极点或将其剔除); 此项对核心旁证 (术偏业) 没有影响。
7. 聚合环节的研究者自由度。明取加权几何均、术取峰值; 不同的聚合规则应进一步做稳健性检验 (议程 R7)。
8. 源文本层的事后之明 (评分指令无法抬起的地板)。评分指令把见微知远轴限定于当时可得信息, 但源文本本身是知道结局的编者所撰的传记, 故哪些行为事实被记录、以何种框架呈现, 已被事后之明筛选。红化剔除的是评价性形容词与遗产段落, 而非这层筛选。因此结局盲是评分层的性质, 而非源文本的性质; E1 中的 L3 极端改写臂是唯一触及源文本层的探针, 宜读作源层残余事后之明的上界, 而非其消除。
9. 术的范围限制。入图需以声望为门槛, 故术被压向高端 (均 84.5、标准差 12.2, 相较总体应更窄)。范围限制会衰减术的系数, 故其对个人善终近乎为零的载荷是一种保守读法, 而非术无关的证据; 经范围限制校正的估计 (议程 R7) 只会放大、而非缩小术的解离。

结语

判断力被人人视为领导成败的关键, 却长期只能凭事后光环谈论, 原因正在于缺少一把不靠结局倒推的尺。本文造出并验证了这样一把尺: 明 = 理 $\otimes$ 玄, 将清醒分解为可操作的六轴, 并做到结局盲、身份盲、跨领域可算; 同时, 本文示范了在没有标准答案时应如何严谨地为它辩护, 即以覆盖、结构、信度、不变性、信息五项内部性质, 辅以三场预先设定对抗实验。这把尺使一个公认关键、却历来不可测的东西, 终于变得可算、可比、可证伪。

将这把尺接到近四百位领导者身上, 它的行为是合理的: 结构主梁是建制力, 一支“明偏个人终局”的倾向在去掉事后之明后浮现。但这只是旁证, 且带有一条必须讲死的口径边界: 一旦换成纯客观事实, 明偏命便让位于建制力。本文的主张始终停留在测量层面, 即造出一把量判断力的尺, 而非一个预测结局的模型。它的价值在于, 让上层梯队与领导者认知研究中一批“想测却无从

测”的问题,从此有了可用的工具。

研究议程 (R0/R1/R2/R3a/R5 已落地;R3b/R4/R6/R-ID/R7 待做)

编号	任务	状态	结果/产出
R0	快照刷新到 n=404; 方法论论述迁移到理 ⊗ 玄	已完成	快照 -write 已落地; 论述已双语迁移 (朝向统一暂缓)
R1	堆叠 SUR + 差异 Wald; 群体 FE + 聚类稳健 SE + 自助	已完成	表 2: 命名分术偏业 z=5.46; 明偏命 z=-1.24 p=.21
R2	结局盲重评(删身份/结局线索、对全池独立重打;397 有效)	已完成	表 2、附录 E: 明偏命变为 z=-3.8 p<.001; 解离浮现
R5	VIF/相关矩阵 + 优势分析 + 设定曲线	已完成	VIF≤1.71; 优势见附录 D
R3a	客观结局代理(死法序数 + 制度存续年数, 盲抽 459 人)	已完成	建制力对客观存续 t=3.7(主梁非共源); 明偏命不复现 (客观 Δ z=-1.37 p=.17)
R3b	预测子 (术/建制力) 独立盲编码	待做	消除术/建制力手工编码端残余共源
R4	跨模型族复评 + 人类评审 ICC	待做	锁定因果读法 (当前为去偏关联)
R6	分层复验 20→404 效度	待做	效度外推区间
R-ID	再识别探针: 盲评 agent 能否说出被红化的主体是谁, 置信几何?	待做	把“身份盲”从设计断言变为受检断言; 界定潜在身份泄漏
R7	聚合稳健性 (算术均对几何均、峰值术对均值术)+ 范围限制校正之术	待做	确认术的解离非聚合或范围限制的伪迹

A 测量体系全貌

A.1 六条计分轴。 理 Pattern: 见微知远 (secondOrderSight, 预见自身决策的连锁后果, 只据当时推理)· 破执自知 (egoUndistortion, 对自身能力/边界的评估准确度, 非谦逊)· 去伪存真 (signalDiscrimination, 从噪声辨真规律)。玄 Mystery: 据实置信 (calibratedUncertainty, 信心随证据)· 知止有界 (boundednessAwareness, 对框架适用边界的清醒)· 存玄留白 (irreducibilityReverence, 让不可化约的内核悬置而非伪收口)。另有六条脚手架透镜 (破教条/纳逆耳/破情蔽/知他心/待未知/纳偶然) 只辅助推理、不计分; 由 12 轴收敛到 6 轴, 依据有效维数 ≈2。

A.2 两条铁律。 非道德防火墙 (只认认知准确度; 病理性崩溃仍按当时利害计)· 反光环条款 (统一交换检验剔除身份信息)。

A.3 四项辅助输出。 覆盖率 κ · 记录类型 · evidentialBasis · 代价加权。

A.4 测量哲学。 明无外部效标; 手工参照集只是“第 R+1 位评审”;“对 gold 算 MAE/ρ”一律作废。须区分: 测量层为免效标内部验证; 明作为自变量预测真实结局, 是有效标的经验主张, 须以 R2/R4 及样本外预测另行辩护, 不沿用免效标豁免。

A.5 高分群体的清醒范例。 一份剖面比一条定义更易读。表 6 列出取自五个均分最高群体的八位人物的六轴分 (0-5) 与聚合明 (0-100), 所有数值均为开放数据集分数 (axes_long.csv)。两条规律尤为醒目。其一, 在术几近相等时, 明仍大幅分化: 费曼与海森堡同为一流物理学家 (术 97 与 95), 明却为 88 与 57。其二, 哪一条轴让位, 恰恰诊断出清醒是如何失落的。图 9 并置两位术近乎相等的物理学家: 伽利略的去伪存真近乎满分 (他把科学读对了), 但见微知远与破执自知偏低 (那场他既未预见、也不肯抽身的对峙), 而费曼六轴皆高。清醒不是一个人“拥有”的标量, 而是一幅剖面的形状, 聚合分只是对它的概括。

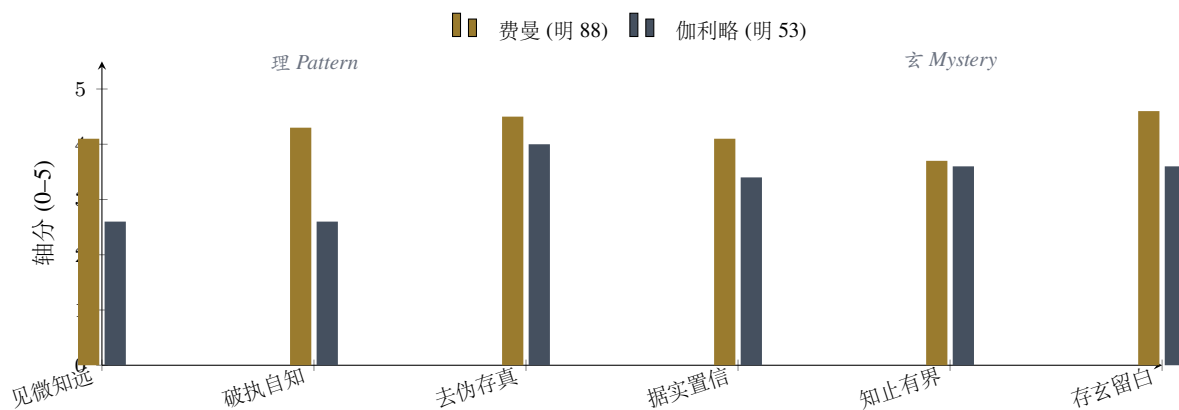


图 9·两位术近乎相等的物理学家, 各六轴。柱色区分两人 (金 = 费曼, 青灰 = 伽利略); 上方标注区分理 Pattern 三轴 (前三) 与玄 Mystery 三轴 (后三)。伽利略的短板局限于预见与自评, 而非读取模式本身——这正是聚合明标量所无法承载的信息。

人物	群体	术	明	理 Pattern			玄 Mystery		
				见微	破执	去伪	据实	知止	存玄
费曼	物理学家	97	88	4.1	4.3	4.5	4.1	3.7	4.6
海森堡	物理学家	95	57	2.8	3.3	3.2	3.3	2.9	3.7
庞加莱	数学家	96	88	4.0	4.0	4.6	5.0	4.6	5.0
高斯	数学家	99	77	3.3	3.3	5.0	4.3	4.5	3.7
塞尚	艺术家	93	84	3.4	3.7	3.4	3.7	4.0	4.6
瓦格纳	艺术家	97	55	2.4	2.0	2.7	2.0	2.6	1.7
释迦牟尼	立教者	98	91	4.6	4.4	3.3	3.7	3.8	4.0
苏格拉底	哲学家	92	91	3.6	3.4	3.6	4.6	4.0	4.6

表 6·取自五个均分最高群体的清醒范例 (群体均分: 物理学家 79.8, 艺术家 78.2, 数学家 75.2, 立教者 73.7, 哲学家 66.2)。轴分 0-5 (axes_long.csv); 明为聚合 0-100。列名简写——见微 = 见微知远, 破执 = 破执自知, 去伪 = 去伪存真 (理); 据实 = 据实置信, 知止 = 知止有界, 存玄 = 存玄留白 (玄)。苏格拉底与庞加莱的玄重型剖面 (据实置信与存玄留白近满分) 对照瓦格纳在一流术之上的全面塌陷。聚合明为逐阶段 $\sqrt{(\text{理} \times \text{玄})}$ 的代价加权均值, 故不必等于表中跨阶段轴均值之 $\sqrt{\quad}$, 后者仅用以展示剖面形状。

B 图集: 图谱的多重横切

这四幅视图以交互式图谱的方式呈现开放数据集, 使读者得见回归所概括的分布。全篇配色一致: 图 10 中的金色等明带为明的等值线; 图 11-12 的红 $\rightarrow$ 琥珀 $\rightarrow$ 青标度即图谱的善终色谱 (红 = 坍缩, 青 = 存续善终)。

B.1 明的两个坐标: 理 Pattern $\times$ 玄 Mystery。 明是一对坐标, 而非一个标量。图 10 就构成明的两因子作图——理 (读取世界的准确度) 对玄 (把握不可知之界的准确度)——所绘为按完整构念评分的 317 位人物。淡金等高线为等明带: 因明 = $\sqrt{(\text{理} \cdot \text{玄})}$, 等明线即双曲线理 $\cdot$ 玄 = c^2 , 阴影向右上方 (两因子俱高处) 加深。虚线对角线为均衡线理 = 玄; 其右下方 (理胜玄) 即锐察而封闭者——目光锐利, 敬畏稀薄。

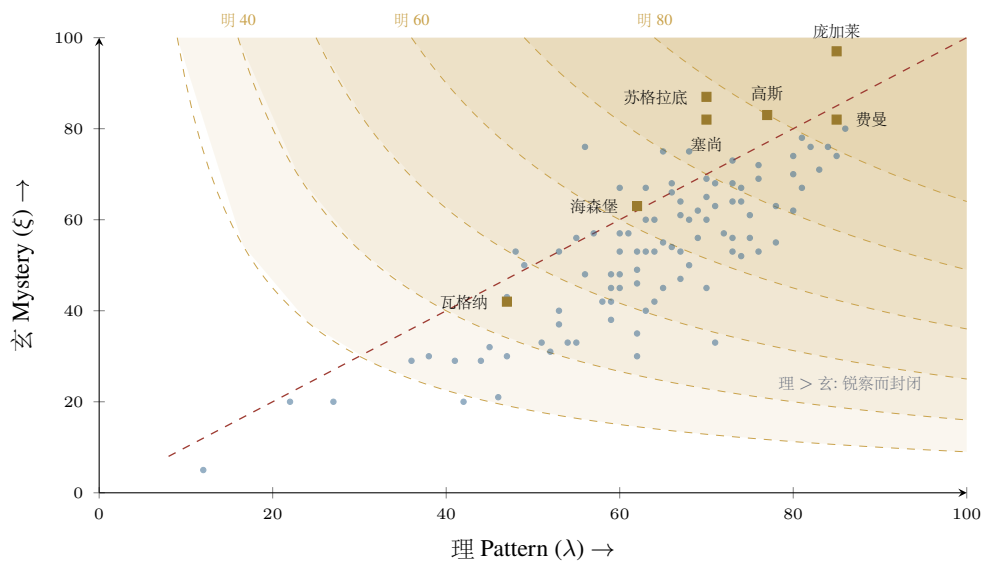


图 10·317 位完整评分人物的理 Pattern $\times$ 玄 Mystery (axes_long.csv, 每族三轴均值缩放至 0-100)。金色等高线为等明带 (理 $\cdot$ 玄 = c^2), 阴影向高明加深。红色虚对角线为理 = 玄。苏格拉底与庞加莱在玄上居高 (线上方); 瓦格纳两者俱塌。

B.2 两条能力轴: 术 $\times$ 建制力, 按善终着色。 图 11 将两个手工编码的能力变量对置, 并按每点的善终 (图谱红 $\rightarrow$ 青标度) 着色。右上角——高术且高建制力——正是善终 (青) 聚集处; 有术而无建制托底 (右下) 则常坍塌为红。这是“建制力而非术方为主梁”这一回归结论的描述性投影。

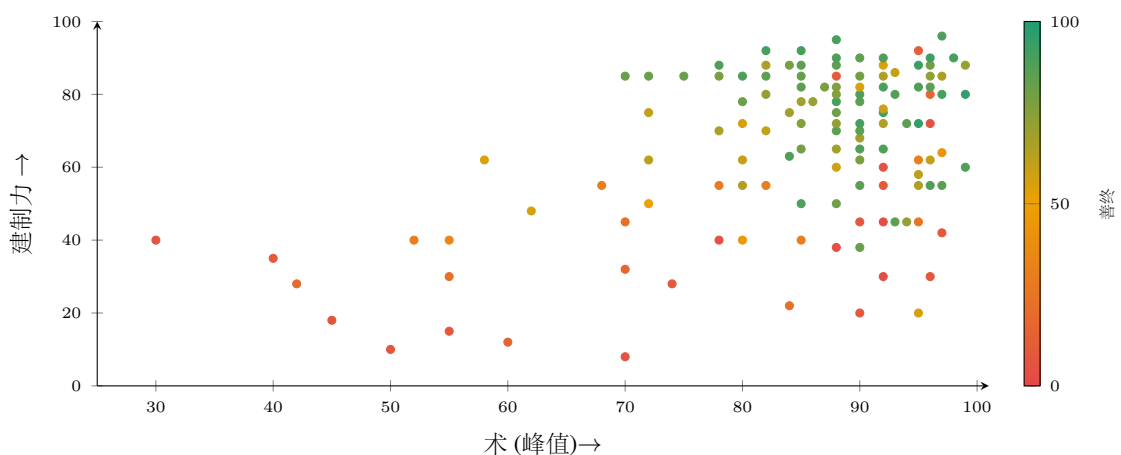


图 11·135 位真实领导者的术 $\times$ 建制力 (figures.csv); 点色 = 善终, 按图谱红 (坍塌) $\rightarrow$ 琥珀 $\rightarrow$ 青 (存续) 标度。善终聚于高术/高建制角; 高术而建制薄弱 (右下) 正是红点云集处。

B.3 明 $\times$ 善终, 并绘出结局色带。 图 12 即 §5 用作 nomological 旁证的那一关系: 明对个人与事业善终。水平色带为图谱的结局区 (坍塌/中平/存续)。关系真实但松 ($r \approx 0.50$): 高明鲜少落入红带, 然散布甚广——尺所测者为判断, 而非命运, 恰如测量优先的立场所坚持。

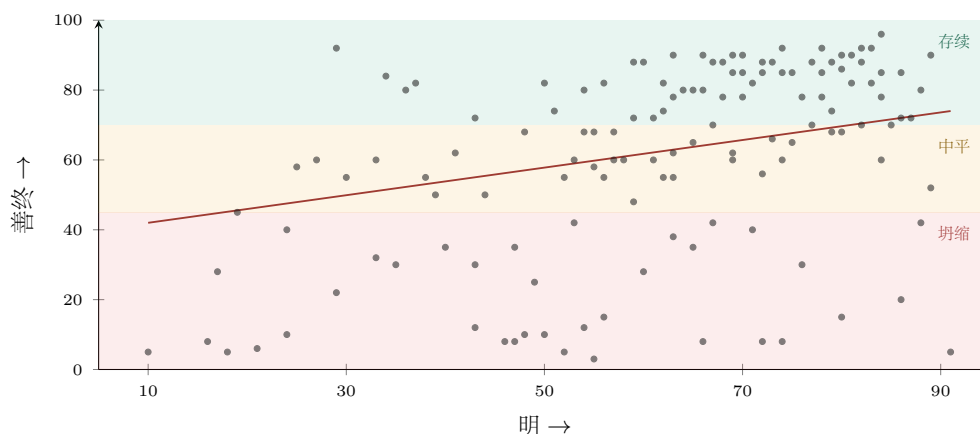


图 12·404 位人物的明 × 善终 (*figures.csv*); 水平色带为图谱结局区。红色引导线为最小二乘拟合 ($r \approx 0.50$): 真实的正向关系但散布宽, 正是“判断之尺, 而非命运预测器”的视觉佐证。

B.4 多群体同轴: 术 × 明。图 13 在共享的术-明平面上叠置四个迥异群体。它们在高术边缘近乎垂直堆叠, 却占据不同的明带: 物理学家居高 (均明 80)、统帅居中 (66)、革命者偏低 (48), 金融家横向散布。术几乎不能将其分开, 而明能——这正是跨域通兑之说, 示之而非断言。

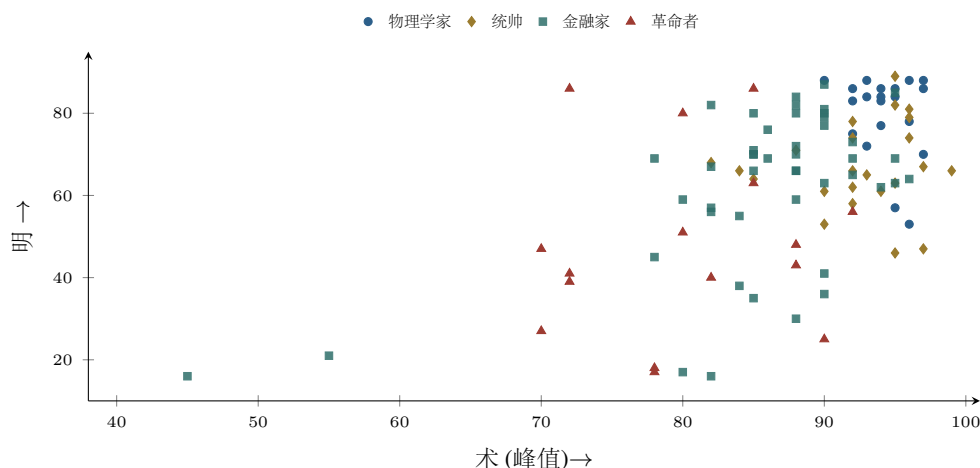


图 13·术-明平面上的四个群体 (*figures.csv*): 物理学家 (蓝, 均明 80)、统帅 (金, 66)、金融家 (青, 62, 散布宽)、革命者 (砖红, 48)。在高术边缘, 群体几乎完全沿明而非术分离。

B.5 十六领域的清醒之巅: 一处峰顶, 离散的结局。图 14 取十六个群体中各自最清醒者——因艺术一域独有两位臻于顶棚的人物 (贝多芬与巴赫), 故共十七人——同置于术-明平面, 并一举编码两个附加变量: 标记形状表示大类领域 (思想、艺术、权力与治国、企业与金融), 标记颜色表示该人的善终, 落在图谱红 → 琥珀 → 青标度上。两点一望即知。其一, 各领域之冠皆挤入一处狭窄的顶棚——术 72-99、明 81-91——不分领域: 一位立教者、一位数学家、一位央行家与一位解放者, 共处平面一隅, 此即跨域通兑之说最强的视觉形式。其二, 恰与“以明预测命运”的诱惑相反, 他们的结局在同一隅内铺满全域: 达尔文与释迦牟尼终于深青 (95、90), 而苏格拉底——明与全图谱并列最高者——终于 5, 那杯毒堇。形状示判断力可跨域通行, 颜色示其买不来善终。

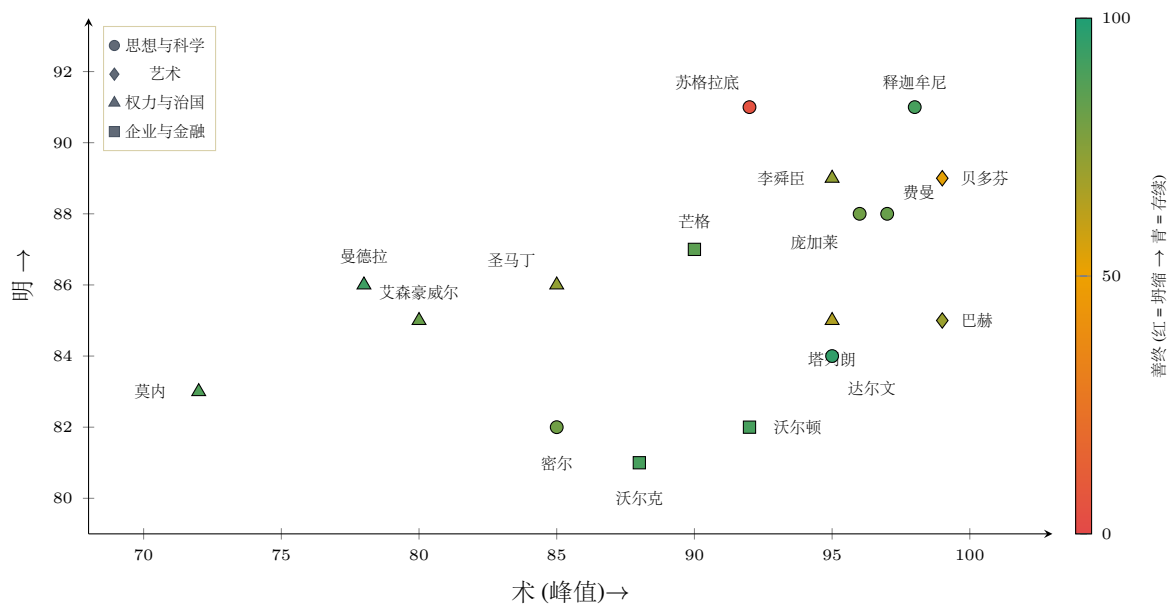


图 14·十六个群体各自最清醒者——共十七人, 艺术一域取两位 (*figures.csv*): 物理学家(费曼)、数学家(庞加莱)、立教者(释迦牟尼)、哲学家(苏格拉底)、科学家(达尔文)、经济学家(密尔)、艺术家(贝多芬、巴赫)、统帅(李舜臣)、革命者(圣马丁)、君主(曼德拉)、总统(艾森豪威尔)、政治家(莫内)、外交家(塔列朗)、金融家(芒格)、CEO(沃尔顿)、央行家(沃尔克)。标记形状编码大类领域, 颜色编码善终(红=坍缩 → 青=存续)。各领域之冠同处一处高术高明的顶棚(跨域通兑), 其结局却在此隅内铺满全域(明是判断之尺, 而非命运之预测器)。

B.6 撑起结构的两种能力: 建制力 × 明。 图 15 将主梁(建制力)对置于偏命之翼(明), 绘出全部 404 位领导者, 并按善终着色。二者正相关, 却仅松散耦合 ($r \approx 0.46$, 共享方差约五分之一): 高建制力既不要求、也不蕴含高明。两个非对角象限均有人居——79 人建起长存之制却无相称之明(右下, 如瓦格纳), 70 人极清醒却少有建制留存(左上, 如苏格拉底与费曼)。这正是“应将二者视为两种独立能力”的判别效度依据, 也是 §5“解离加主梁”结构的视觉根源: 恰因二者半独立地变化, 才能在两个结局上给出不同载荷。

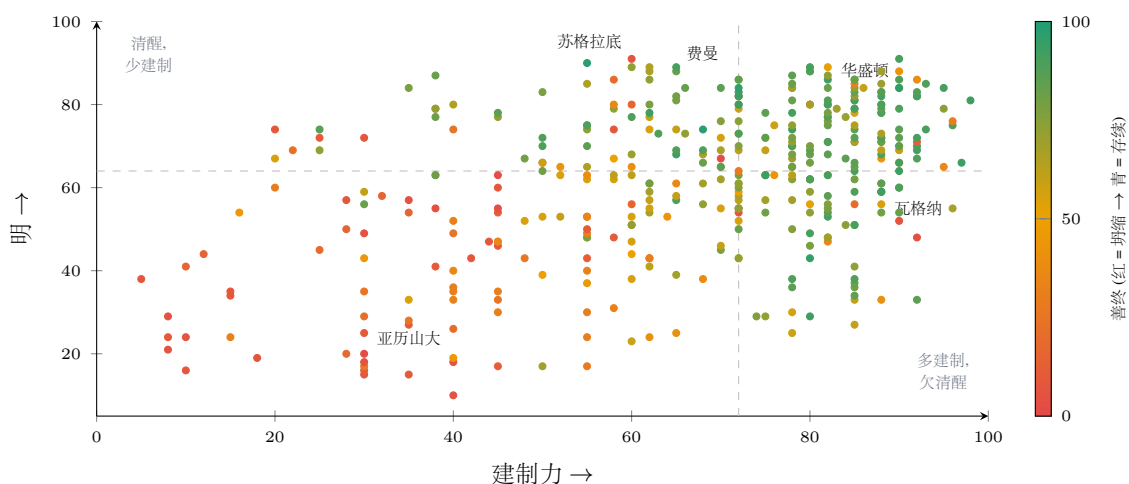


图 15·404 位领导者的建制力 × 明 (*figures.csv*); 点色 = 善终(红 = 坍缩 → 青 = 存续)。两种能力仅中度相关 ($r = 0.46$); 虚线标出中位数(建制 72, 明 64)。两个非对角象限皆有填充: 高建制而低明者(右下, 如瓦格纳), 与高明却少有建制者(左上, 如苏格拉底——明为全图谱并列最高, 善终却以红色标于毒堇)。建制力与明是两种独立能力, 正因如此, 它们在 §5 中承载不同的结局。

B.7 二十个群体一览。表 7 将整座图谱压缩为每群一行,按明均值降序排列。其中两列以图谱自身的色阶热力着色——明走白 → 金的清醒色阶,终局走红 → 琥珀 → 青的善终色阶——使跨群结构一目了然。明自物理学家 (80) 递降至革命者 (48); 而术在几乎所有群体皆高企且近乎持平,这恰是术无法承担区分之责的缘故。

群体	n	术	建制	朝向	明	难	终局	遗产
物理学家	20	94	72	81	80	62	71	95
艺术家	13	97	79	75	78	60	56	97
数学家	21	95	76	74	75	63	49	96
立教者	10	94	85	81	74	67	65	94
哲学家	35	89	76	71	66	63	62	90
统帅	27	91	62	65	66	74	59	64
创投	6	85	80	64	65	65	81	84
先秦诸子	41	84	45	62	62	72	47	60
金融家	48	86	65	54	62	59	65	62
外交家	9	82	69	65	62	80	65	67
政治家	16	84	77	75	61	72	77	78
科学家	14	88	66	65	60	60	71	81
企业家	32	87	72	56	60	62	67	69
经济学家	15	86	71	76	60	54	78	77
君主	59	83	74	65	59	73	63	70
教育家	9	75	76	76	58	59	76	78
罗马	19	78	47	62	58	68	41	53
央行行长	9	74	71	67	57	73	56	58
总统	40	68	58	60	52	66	51	56
革命者	16	80	58	61	48	79	40	56
全样本	459	85	67	66	62	67	60	72

表 7·各群体均值 (figures.csv, n=459; 朝向、难度、终局、遗产)。明与终局单元格按图谱的清醒与善终色阶着色。群体按明均值降序,末行汇总全样本。

B.8 身份信号: 先量出, 再剥除——具名 vs 匿名明。图 16 将每人的具名明 (可见姓名时的评分) 对置于其结局盲明 (据脱敏传记的评分), 覆盖 397 位完成重打者。两桩事实并存: 二者均值相等——皆为 61.1, 故揭名并不带来总体虚高——但逐人平均相差约 11 分 ($r = 0.68$), 且拟合线 (斜率 0.49, 较虚线 45° 恒等线更平缓) 显示盲评分向均值收缩; 揭名拉伸了两端。这便是被显影并量化的光环——正是 §5 与表 2 改用盲分、而非具名分来做命运分析的缘故。

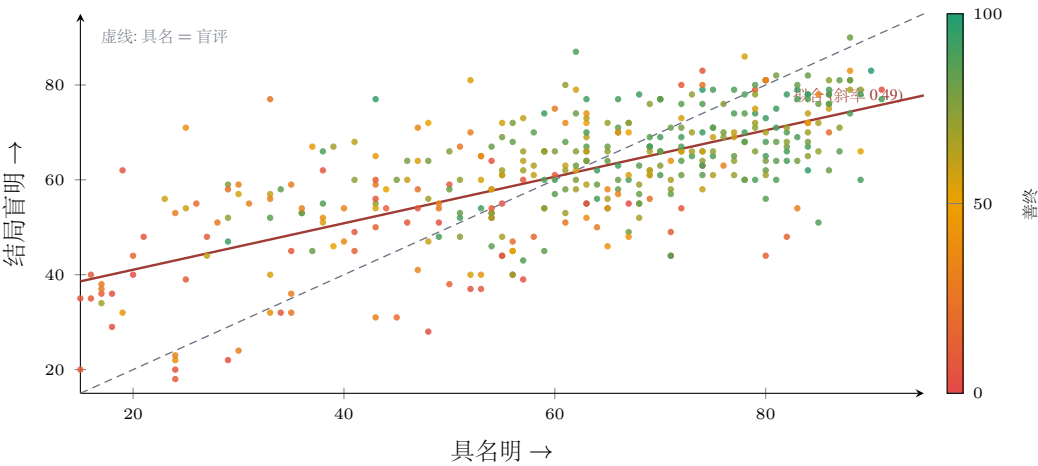


图 16·397 人的具名明对结局盲明 (*figures.csv*); 点色 = 善终。均值重合 (61.1 对 61.1); 逐人 $r = 0.68$, 平均 $|\Delta| \approx 11$ 。拟合线 (砖红) 较恒等线 (虚线) 更平缓, 故盲评把两端向中间回归——此即盲重评所剥除的光环。

B.9 声名并非软着陆: 遗产 vs 终局。 图 17 将身后遗产 (世人对其事功的最终评价) 对置于个人与事业的终局。二者正相关 ($r \approx 0.58$), 却远非同一: 每一遗产水平上的纵向散布都很宽, 左上角——声名巍然而终局艰难——填得颇满。被后世铭记与善终而终, 是相关却可分的两件事, 这正是图谱将其编为两个变量而非一个的缘由。

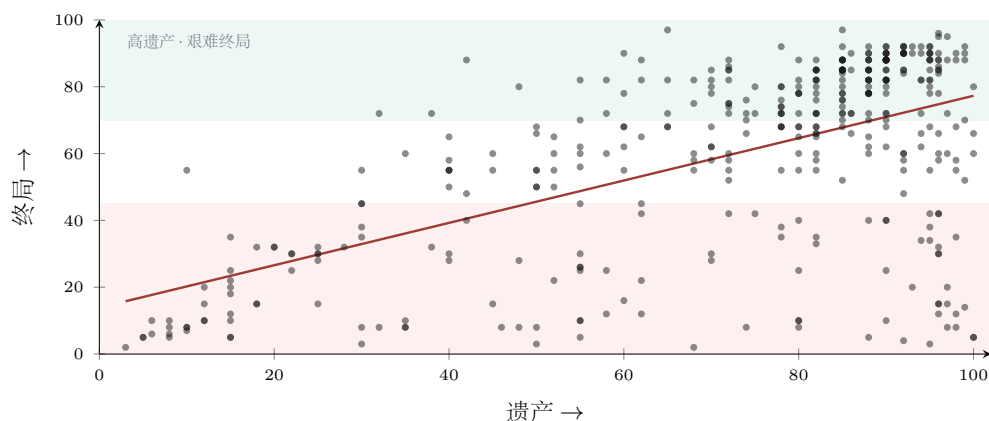


图 17·404 人的遗产 $\times$ 终局 (*figures.csv*); 砖红线为最小二乘拟合 ($r \approx 0.58$, 终局 = $13.9 + 0.63$ 遗产)。宽阔的纵向散布——尤以填满的高遗产/低终局区为甚——正是将声名与个人命运分作两个结局的缘由。

B.10 明的形状: 六轴剖面。 图 18 将六条轴的均值绘于雷达——三条理轴居右上, 三条玄轴居左下。汇总剖面并不浑圆: 理 (5 分制均值 3.2–3.3) 始终高出玄 (2.5–3.0), 而全语料最低的一轴是存玄留白 (2.54)——这批人物平均而言, 读得懂世界胜过守得住其边界。两位范例令此不对称具象: 苏格拉底 (青) 在玄一侧鼓胀; 拿破仑 (砖红, 虚线) 则为镜像——理强而玄薄, 即那位明察却封闭的读者。

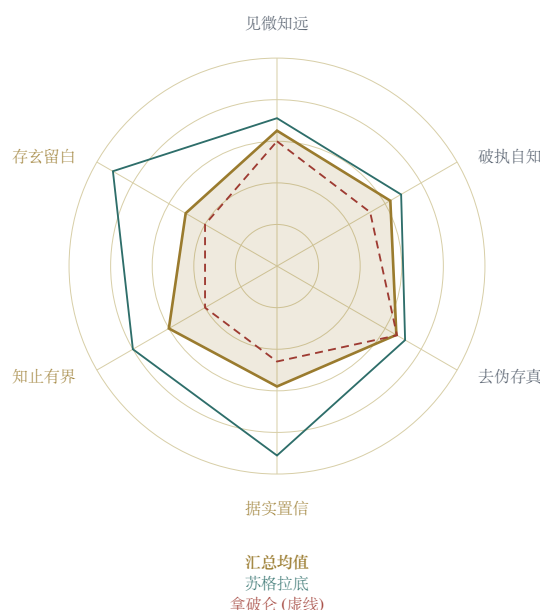


图 18·六轴雷达 (*axes_long.csv*, 轴均值 0–5)。理 (见微知远/破执自知/去伪存真): 3.25 / 3.14 / 3.31。玄 (据实置信/知止有界/存玄留白): 2.89 / 3.00 / 2.54。汇总剖面偏理; 苏格拉底偏玄, 拿破仑相反。

C 图谱索引: 全 459 人速览

表 8 是整座图谱压缩成的一张密排索引——459 人无一遗漏, 各附完整指标行, 按群体分组 (群体按明均值排序, 群内按明排序)。两列承载图谱的色彩语言: 明按白 → 金的清醒色阶着色 (愈深金愈清醒), 终按红 → 琥珀 → 青的善终色阶着色 (红 = 坍缩, 青 = 存续)。并读这两条热力列, 便是本文论点的一图之现: 清醒之金与善终之青彼此相关, 却肉眼可辨地各自独立——苏格拉底及其余深金之名, 散落于每一种终局之色, 红色亦在其列。列名: 群群体, 世世纪 (负号为公元前), 术技艺, 建建制力, 朝朝向, 明清醒, 难难度, 终终局, 遗遗产。

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
物理学家 n=20 明 80 终 71									
恩里科·费米	Phys	20	96	88	72	88	64	68	95
莉泽·迈特纳	Phys	19	90	62	89	88	74	66	94
理查德·费曼	Phys	20	97	65	85	88	60	82	95
苏布拉马尼扬·钱德拉塞卡	Phys	20	93	80	86	88	68	88	95
詹姆斯·克拉克·麦克斯韦	Phys	19	97	72	85	86	52	58	98
路德维希·玻尔兹曼	Phys	19	95	58	85	86	60	20	97
迈克尔·法拉第	Phys	18	94	72	89	86	53	85	96
尼尔斯·玻尔	Phys	19	92	90	88	86	66	88	90
吴健雄	Phys	20	93	66	83	84	64	82	94
列夫·朗道	Phys	20	95	90	81	84	76	42	96
马克斯·玻恩	Phys	19	94	82	86	84	61	82	94
亨德里克·洛伦兹	Phys	19	92	72	83	83	58	92	94
沃尔夫冈·泡利	Phys	19	94	50	86	83	59	78	95
欧内斯特·卢瑟福	Phys	19	96	88	82	78	54	88	96
埃尔温·薛定谔	Phys	19	94	45	80	77	66	72	94
马克斯·普朗克	Phys	19	92	76	80	75	71	58	96
约瑟夫·约翰·汤姆孙	Phys	19	93	92	83	72	54	90	94
保罗·狄拉克	Phys	20	97	55	79	70	43	85	96
维尔纳·海森堡	Phys	20	95	72	52	57	66	62	90
伽利略·伽利雷	Phys	16	96	55	70	53	67	34	95
艺术家 n=13 明 78 终 56									
路德维希·凡·贝多芬	Art	18	99	82	84	89	65	52	99
约翰·塞巴斯蒂安·巴赫	Art	17	99	88	83	85	54	70	99
保罗·塞尚	Art	19	93	86	86	84	63	60	97
伦勃朗·凡·莱因	Art	17	96	88	82	83	68	30	96
沃尔夫冈·阿马德乌斯·莫扎特	Art	18	99	72	78	82	56	14	99
伊戈尔·斯特拉文斯基	Art	19	95	78	80	81	55	82	95
米开朗基罗·梅里西·达·卡拉瓦乔	Art	16	96	80	77	80	69	15	96
弗朗西斯科·戈雅	Art	18	96	62	72	77	54	60	96
列奥纳多·达·芬奇	Art	15	99	60	77	77	52	88	99
巴勃罗·毕加索	Art	19	97	96	60	75	58	88	98
米开朗基罗	Art	15	99	78	75	74	61	92	99
文森特·梵高	Art	19	97	58	79	74	71	8	98
理查德·瓦格纳	Art	19	97	96	41	55	54	66	96
数学家 n=21 明 75 终 49									
埃米·诺特	Math	19	96	90	89	88	62	42	96
亨利·庞加莱	Math	19	96	80	83	88	70	80	95
约翰·冯·诺伊曼	Math	20	97	92	71	86	66	38	95
安德雷·科尔莫哥洛夫	Math	20	98	93	83	85	54	88	97
波恩哈德·黎曼	Math	19	97	85	82	85	66	32	96

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
阿基米德	Math	−3	97	60	73	80	53	15	97
莱昂哈德·欧拉	Math	18	97	88	86	80	56	86	96
皮埃尔·德·费马	Math	17	90	62	68	80	55	78	96
约瑟夫·路易·拉格朗日	Math	18	95	85	78	79	57	90	96
尼尔斯·亨利克·阿贝尔	Math	19	95	38	80	79	62	12	96
卡尔·弗里德里希·高斯	Math	18	99	82	51	77	43	88	96
大卫·希尔伯特	Math	19	95	96	81	76	76	30	96
斯里尼瓦瑟·拉马努金	Math	19	95	40	79	74	84	25	90
埃瓦里斯特·伽罗瓦	Math	19	96	30	70	72	66	8	97
欧几里得	Math	−4	88	90	78	70	42	68	98
约瑟夫·傅里叶	Math	18	90	72	65	69	64	62	94
皮埃尔·西蒙·拉普拉斯	Math	18	96	82	56	68	59	85	95
戈特弗里德·威廉·莱布尼茨	Math	17	96	88	65	67	55	42	95
亚历山大·格罗滕迪克	Math	20	99	95	80	65	72	35	98
格奥尔格·康托尔	Math	19	93	85	66	56	81	20	93
库尔特·哥德尔	Math	20	96	60	69	56	70	15	96
立教者 n=10 明 74 终 65									
释迦牟尼	Faith	−6	98	90	94	91	55	90	98
奥古斯丁	Faith	4	96	85	85	84	70	72	97
龙树	Faith	2	96	78	83	84	59	60	92
慧能	Faith	7	95	82	87	81	62	88	95
玄奘	Faith	7	95	82	90	80	70	90	86
阿育王	Faith	−4	82	88	68	73	60	66	86
保罗	Faith	1	95	92	83	71	79	12	98
君士坦丁	Faith	3	90	90	53	60	70	84	92
马丁·路德	Faith	15	92	88	69	59	68	84	96
耶稣	Faith	−1	96	72	96	54	80	5	100
哲学家 n=35 明 66 终 62									
苏格拉底	Phil	−5	92	60	92	91	83	5	100
休谟	Phil	18	90	65	86	89	40	90	88
庄子	Phil	−4	88	62	79	89	46	65	88
罗素	Phil	19	90	82	83	80	79	82	90
罗尔斯	Phil	20	88	88	88	80	83	88	90
老子	Phil	−6	85	72	76	79	45	58	92
龙树	Phil	2	92	85	77	78	53	55	95
维特根斯坦	Phil	20	93	82	83	77	84	60	92
洛克	Phil	17	88	82	76	75	53	82	90
孟德斯鸠	Phil	17	84	78	81	75	51	72	90
阿伦特	Phil	20	86	66	79	73	76	72	86
迈蒙尼德	Phil	12	88	78	66	72	67	78	90
亚里士多德	Phil	−4	97	85	80	71	51	66	100
伊壁鸠鲁	Phil	−4	82	78	72	71	50	72	82
培根	Phil	16	88	88	79	71	77	40	90
孔子	Phil	−6	88	90	69	69	66	60	100
狄德罗	Phil	18	88	68	87	68	73	66	82
斯宾诺莎	Phil	17	92	60	83	65	72	40	90
王阳明	Phil	15	86	78	71	65	69	70	88
奥古斯丁	Phil	4	90	82	52	63	66	55	98
康德	Phil	18	96	82	68	63	38	90	95
伏尔泰	Phil	17	90	72	77	63	66	78	88
波普尔	Phil	20	90	80	63	62	73	88	82

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
阿威罗伊 (伊本·鲁世德)	Phil	12	88	65	68	61	70	35	82
笛卡尔	Phil	16	90	72	71	59	51	48	92
孟子	Phil	−4	84	75	70	57	62	68	90
商羯罗	Phil	8	92	88	55	56	54	55	92
霍布斯	Phil	17	84	68	44	56	70	72	88
柏拉图	Phil	−5	96	88	62	54	53	80	100
尼采	Phil	19	92	55	72	53	66	10	90
芝诺 (斯多亚)	Phil	−4	80	84	78	51	51	74	85
塞内加	Phil	−1	78	55	52	50	85	10	80
萨特	Phil	20	85	82	43	48	68	58	72
卢梭	Phil	18	90	82	39	47	75	34	94
黑格尔	Phil	18	92	85	55	37	49	82	88
统帅 n=27 明 66 终 59									
李舜臣	Cmdr	16	95	60	92	89	93	72	85
李靖	Cmdr	6	95	72	80	82	74	92	85
速不台	Cmdr	12	96	65	58	81	56	78	60
亚历山大·苏沃洛夫	Cmdr	18	96	83	77	79	81	68	80
哈立德·伊本·瓦利德	Cmdr	6	96	58	74	79	76	72	90
徐达	Cmdr	14	92	62	85	78	80	92	88
威灵顿公爵	Cmdr	18	96	68	85	74	75	97	85
埃里希·冯·曼施坦因	Cmdr	19	92	65	27	74	69	60	58
罗伯特·E·李	Cmdr	19	92	55	78	74	63	72	32
米哈伊尔·图哈切夫斯基	Cmdr	19	88	85	60	71	84	10	80
大西庇阿	Cmdr	−3	92	60	74	68	77	70	90
斯坦利·麦克里斯特尔	Cmdr	20	82	68	64	68	52		
霍去病	Cmdr	−2	97	48	81	67	88	80	75
伯纳德·蒙哥马利	Cmdr	19	84	68	72	66	60	82	72
古斯塔夫二世·阿道夫	Cmdr	16	92	90	59	66	81	33	82
岳飞	Cmdr	12	99	50	83	66	80	8	30
乔治·巴顿	Cmdr	19	93	52	62	65	62	42	72
戴维·彼得雷乌斯	Cmdr	20	85	72	58	64	49		
马尔博罗公爵	Cmdr	17	95	58	53	63	80	62	70
贝利撒留	Cmdr	6	92	55	84	62	83	55	30
海因茨·古德里安	Cmdr	19	90	68	29	61	55	68	60
霍雷肖·纳尔逊	Cmdr	18	94	62	72	61	84	80	90
格奥尔基·朱可夫	Cmdr	19	92	72	60	58	88	65	80
埃尔温·隆美尔	Cmdr	19	90	50	54	53	81	55	10
汉尼拔·巴卡	Cmdr	−3	97	45	58	47	94	35	15
韩信	Cmdr	−3	95	45	48	46	83	8	80
昆克蒂利乌斯·瓦鲁斯	Cmdr	−1	42	30	41	15	56	8	10
创投 n=6 明 65 终 81									
乔治·多里奥	VC	19	82	85	79	72	79	85	88
维诺德·科斯拉	VC	20	84	72	59	67	65		
唐·瓦伦丁	VC	20	90	90	69	66	60	90	90
尤金·克莱纳	VC	20	85	80	64	66	63	80	80
马克·安德森	VC	20	85	80	57	64	64		
汤姆·帕金斯	VC	20	85	72	57	55	57	68	78
先秦诸子 n=41 明 62 终 47									
范蠡	PreQ	−6	95	55	65	90	60	97	65
孙武	PreQ	−6	97	80	61	89	39	90	99
蔺相如	PreQ	−4	90	38	86	87	78	82	65

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
乐毅	PreQ	-3	96	35	68	84	70	78	70
孙臆	PreQ	-4	92	38	59	79	61	72	86
子产	PreQ	-6	85	88	77	79	67	85	88
晋文公	PreQ	-7	92	75	61	78	84	85	72
孙叔敖	PreQ	-7	84	88	82	78	69	78	88
王翦	PreQ	-3	93	45	63	78	71	85	70
晏婴	PreQ	-6	83	38	81	77	62	82	70
李牧	PreQ	-3	90	20	77	74	81	8	32
楚庄王	PreQ	-7	84	63	71	73	80	88	72
白起	PreQ	-4	97	25	64	72	82	10	55
燕昭王	PreQ	-4	85	50	87	72	80	88	62
管仲	PreQ	-8	95	82	63	71	59	88	85
百里奚	PreQ	-7	82	68	76	69	73	88	80
信陵君	PreQ	-3	84	22	72	69	79	22	52
田单	PreQ	-3	90	25	69	69	78	72	58
赵武灵王	PreQ	-4	88	70	71	67	66	2	68
李悝	PreQ	-5	82	92	84	67	73	88	90
张仪	PreQ	-4	95	20	17	67	68	55	45
勾践	PreQ	-6	88	50	54	64	67	80	48
齐桓公	PreQ	-8	80	45	62	63	65	3	50
秦穆公	PreQ	-7	80	38	65	63	64	82	62
廉颇	PreQ	-4	88	20	64	60	69	28	48
伍子胥	PreQ	-6	90	45	44	60	89	8	48
屈原	PreQ	-4	74	28	88	57	79	8	74
平原君	PreQ	-3	70	30	59	56	52	82	58
孟尝君	PreQ	-4	72	16	33	54	63	45	30
吕不韦	PreQ	-3	85	45	34	54	81	12	62
范雎	PreQ	-3	88	52	45	53	76	60	68
李斯	PreQ	-3	92	90	62	52	82	5	88
商鞅	PreQ	-4	95	92	70	48	81	3	95
文种	PreQ	-5	90	58	77	48	82	10	55
春申君	PreQ	-3	74	44	50	47	73	8	46
吴起	PreQ	-5	97	42	61	43	79	8	50
荆轲	PreQ	-3	42	5	54	38	74	8	35
苏秦	PreQ	-4	92	15	23	35	80	8	35
庞涓	PreQ	-4	70	8	46	29	69	5	8
宋襄公	PreQ	-7	35	15	47	24	75	32	20
赵括	PreQ	-3	50	10	69	24	62	6	8
金融家 n=48 明 62 终 65									
查理·芒格	Fin	20	90	78	76	87	57	85	82
沃伦·巴菲特	Fin	20	95	80	83	85	51		
约翰·邓普顿	Fin	20	88	70	78	84	62	85	85
阿马迪奥·贾尼尼	Fin	19	88	92	81	82	77	88	90
约翰·博格尔	Fin	20	82	92	85	82	66	90	92
斯坦利·德鲁肯米勒	Fin	20	90	55	59	81	59		
亚当·斯密	Fin	18	90	72	75	80	32	92	92
本杰明·格雷厄姆	Fin	19	90	72	77	80	66	90	88
伯纳德·巴鲁克	Fin	19	88	40	65	80	61	65	40
霍华德·马克斯	Fin	20	85	70	62	80	52		
詹姆斯·德·罗斯柴尔德	Fin	18	90	90	56	79	62	88	88
乔治·索罗斯	Fin	20	90	55	53	77	62		

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
大卫·泰珀	Fin	20	86	58	54	76	51		
约翰·梅纳德·凯恩斯	Fin	19	92	72	68	73	62	88	85
斯蒂芬·吉拉德	Fin	18	88	75	70	72	75	85	72
保罗·沃伯格	Fin	19	85	88	75	71	68	82	90
亨利·克拉维斯	Fin	20	85	78	57	70	55		
杰米·戴蒙	Fin	20	85	78	60	70	51		
肯·格里芬	Fin	20	88	70	49	70	57		
阿比盖尔·约翰逊	Fin	20	78	80	60	69	51		
大卫·李嘉图	Fin	18	92	65	60	69	61	88	85
拉里·芬克	Fin	20	86	82	57	69	54		
内森·梅耶·罗斯柴尔德	Fin	18	95	92	50	69	69	90	90
乔治·皮博迪	Fin	18	82	84	71	67	66	85	90
卡尔·伊坎	Fin	20	85	55	48	66	57		
梅耶·阿姆谢尔·罗斯柴尔德	Fin	18	88	97	54	66	81	92	93
雷·达利欧	Fin	20	85	68	60	66	56		
史蒂夫·科恩	Fin	20	88	66	46	66	60		
科尼利厄斯·范德比尔特	Fin	18	92	70	40	65	76	72	38
J·P·摩根	Fin	19	96	90	62	64	57	92	92
杰伊·古尔德	Fin	19	95	55	22	63	74	38	30
米尔顿·弗里德曼	Fin	20	90	75	63	63	40	85	85
雅各布·富格尔	Fin	15	94	80	45	62	57	82	55
赫蒂·格林	Fin	19	88	30	37	59	57	60	35
马库斯·高德曼	Fin	19	80	85	54	59	63	88	90
比尔·阿克曼	Fin	20	82	62	50	57	64		
孙正义	Fin	20	82	60	53	56	64		
苏世民	Fin	20	84	75	47	55	53		
丹尼尔·德鲁	Fin	18	78	25	23	45	68	20	15
杰西·利弗莫尔	Fin	19	90	10	25	41	79	15	18
杰伊·库克	Fin	19	84	60	54	38	69	55	40
安德鲁·梅隆	Fin	19	90	85	54	36	53	80	82
尼古拉斯·比德尔	Fin	18	85	45	55	35	60	30	22
欧文·费雪	Fin	19	88	45	55	30	38	30	70
伯纳德·麦道夫	Fin	20	55	8	7	21	37	6	6
约翰·劳	Fin	17	80	45	36	17	58	12	15
查尔斯·庞兹	Fin	19	45	10	12	16	43	8	8
伊瓦尔·克罗伊格	Fin	19	82	30	32	16	60	10	12
外交家 n=9 明 62 终 65									
夏尔·莫里斯·德·塔列朗	Dipl	18	95	55	45	85	86	65	52
乔治·马歇尔	Dipl	19	85	88	84	83	87	88	90
詹姆斯·贝克	Dipl	20	85	72	68	77	64		
达格·哈马舍尔德	Dipl	20	82	80	83	70	78	78	85
康多莉扎·赖斯	Dipl	20	78	62	62	61	83		
亨利·基辛格	Dipl	20	90	65	48	58	81	60	80
科菲·安南	Dipl	20	80	78	79	50	73	75	72
克莱门斯·冯·梅特涅	Dipl	18	90	82	51	48	90	68	80
内维尔·张伯伦	Dipl	19	55	40	63	26	80	20	12
政治家 n=16 明 61 终 77									
让·莫内	Stat	19	72	92	87	83	62	88	90
安格拉·默克尔	Stat	20	84	72	74	79	60		
罗伯特·皮尔	Stat	18	85	72	84	76	62	74	78
克莱门特·艾德礼	Stat	19	78	88	84	72	73	88	90

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
加富尔	Stat	19	90	78	76	70	75	82	82
威廉·格莱斯顿	Stat	19	90	78	84	68	56	78	80
大卫·本-古里安	Stat	19	85	85	69	65	81	82	82
本杰明·迪斯雷利	Stat	19	88	80	57	62	53	76	78
周恩来	Stat	19	88	72	61	61	85	72	72
贝尼托·胡亚雷斯	Stat	19	80	72	76	60	80	76	74
夏尔·戴高乐	Stat	19	88	90	80	60	84	88	90
乔治·克利孟梭	Stat	19	86	62	63	57	79	60	55
莫罕达斯·甘地	Stat	19	85	72	88	50	82	82	82
朱利叶斯·尼雷尔	Stat	20	72	60	82	47	71	55	52
贾瓦哈拉尔·尼赫鲁	Stat	19	82	85	80	34	83	84	85
玛格丽特·撒切尔	Stat	20	88	75	58	29	72	72	75
科学家 n=14 明 60 终 71									
查尔斯·达尔文	Sci	19	95	72	80	84	51	95	96
杰弗里·辛顿	Sci	20	90	70	75	83	50		
卡塔琳·卡里科	Sci	20	88	60	80	83	61		
詹妮弗·杜德纳	Sci	20	90	75	76	81	48		
文基·拉马克里希南	Sci	20	88	74	75	81	46		
艾伦·图灵	Sci	20	96	55	78	75	81	88	95
阿尔伯特·爱因斯坦	Sci	19	98	65	80	68	83	92	95
J·罗伯特·奥本海默	Sci	20	92	78	60	63	69	62	70
玛丽·居里	Sci	19	92	75	81	63	72	92	90
路易·巴斯德	Sci	19	92	82	71	53	58	90	92
艾萨克·牛顿	Sci	17	99	80	48	43	38	95	97
尼古拉·特斯拉	Sci	19	90	35	56	33	69	55	82
弗里茨·哈伯	Sci	19	90	65	38	25	76	40	88
特罗菲姆·李森科	Sci	19	30	40	15	10	31	5	5
企业家 n=32 明 60 终 67									
安迪·格鲁夫	CEO	20	90	82	62	87	69	72	78
苏姿丰	CEO	20	88	76	65	82	52		
山姆·沃尔顿	CEO	20	92	88	57	82	57	90	95
阿尔弗雷德·斯隆	CEO	19	88	95	56	79	58	74	72
里德·哈斯廷斯	CEO	20	86	80	61	79	55		
桑达尔·皮查伊	CEO	20	82	78	65	77	63		
戴密斯·哈萨比斯	CEO	20	90	74	66	75	53		
蒂姆·库克	CEO	20	82	80	65	75	61		
安迪·贾西	CEO	20	80	72	63	74	51		
杰夫·贝索斯	CEO	20	90	82	54	74	64		
黄仁勋	CEO	20	92	78	61	74	77		
松下幸之助	CEO	19	88	90	78	74	74	85	82
萨提亚·纳德拉	CEO	20	84	80	65	74	60		
比尔·盖茨	CEO	20	92	85	64	73	53		
马克·贝尼奥夫	CEO	20	82	76	61	70	51		
贝尔纳·阿尔诺	CEO	20	90	84	50	68	50		
鲍勃·艾格	CEO	20	84	78	58	68	48		
约翰·D·洛克菲勒	CEO	19	97	85	52	66	67	85	88
山姆·奥特曼	CEO	20	82	55	51	60	69		
盛田昭夫	CEO	20	90	72	62	55	69	72	74
王安	CEO	20	85	35	57	54	63	15	12
马克·扎克伯格	CEO	20	84	70	44	52	73		
雷·克罗克	CEO	20	88	85	43	51	55	90	92

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
埃隆·马斯克	CEO	20	88	55	46	50	78		
史蒂夫·乔布斯	CEO	20	96	80	58	49	76	90	92
安德鲁·卡内基	CEO	19	90	70	53	45	63	78	80
沃尔特·迪士尼	CEO	20	95	78	64	38	75	88	88
埃德温·兰德	CEO	20	95	45	73	33	57	25	22
老托马斯·沃森	CEO	19	85	92	49	33	65	85	85
霍华德·休斯	CEO	20	80	40	34	19	52	45	55
肯尼斯·莱	CEO	20	55	30	29	18	50	5	5
亨利·福特	CEO	19	90	50	34	17	60	68	82
经济学家 n=15 明 60 终 78									
约翰·斯图尔特·穆勒	Econ	19	85	65	85	82	48	80	78
阿马蒂亚·森	Econ	20	90	75	88	79	42		
达龙·阿西莫格鲁	Econ	20	90	72	83	78	49		
弗里德里希·哈耶克	Econ	19	88	80	72	69	60	85	82
约瑟夫·熊彼特	Econ	19	90	70	77	65	59	85	82
托尔斯坦·凡勃伦	Econ	19	80	55	80	65	65	65	62
阿尔弗雷德·马歇尔	Econ	19	88	85	85	64	44	90	90
保罗·萨缪尔森	Econ	20	95	88	85	59	43	92	92
卡尔·门格尔	Econ	19	85	82	82	58	52	85	85
里昂·瓦尔拉斯	Econ	19	90	65	77	57	55	88	85
弗里德里希·李斯特	Econ	18	75	62	55	54	77	68	70
托马斯·马尔萨斯	Econ	18	78	60	73	51	45	72	65
约翰·肯尼思·加尔布雷思	Econ	20	78	55	75	48	44	50	52
琼·罗宾逊	Econ	20	88	65	61	39	53	68	65
卡尔·马克思	Econ	19	90	80	68	29	80	92	90
君主 n=59 明 59 终 63									
林肯	Sov	19	85	85	41	86	82	82	90
曼德拉	Sov	20	78	82	49	86	85	92	78
华盛顿	Sov	18	58	90	43	84	82	96	96
德川家康	Sov	16	88	95	44	84	77	90	92
赵匡胤	Sov	10	80	78	33	84	70	68	85
世宗大王	Sov	14	70	85	53	83	48	82	90
欧麦尔	Sov	6	85	85	73	82	74	72	82
屋大维	Sov	-1	93	98	68	81	77	92	95
刘邦	Sov	-3	88	85	54	81	83	85	92
雍正	Sov	17	88	80	23	80	75	68	82
邓小平	Sov	20	88	82	59	78	75	78	88
彼得大帝	Sov	17	68	84	78	77	79	70	85
伊丽莎白一世	Sov	16	85	70	55	76	77	75	68
李世民	Sov	6	87	82	69	76	75	78	88
成吉思汗	Sov	12	96	72	87	73	91	68	78
阿克巴	Sov	16	84	88	68	72	72	80	78
马可·奥勒留	Sov	2	72	70	58	72	63	56	55
俾斯麦	Sov	19	92	75	65	72	66	52	72
叶卡捷琳娜	Sov	18	85	72	78	70	70	75	72
李光耀	Sov	20	85	90	56	70	59	85	90
康熙	Sov	17	72	75	64	69	73	60	82
阿登纳	Sov	19	78	88	56	68	78	88	90
戴克里先	Sov	3	80	78	40	67	84	70	55
拿破仑	Sov	18	90	72	91	64	79	28	70
居鲁士大帝	Sov	-6	88	85	78	62	81	80	85

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
武则天	Sov	7	92	70	39	62	72	68	50
凯末尔	Sov	19	86	88	54	61	83	85	85
查理五世	Sov	15	72	72	70	61	77	68	78
大流士一世	Sov	-6	82	88	72	59	72	76	85
腓特烈大帝	Sov	18	82	80	75	59	74	72	82
查理曼	Sov	8	85	78	84	57	78	68	60
穆罕默德二世	Sov	15	88	82	85	56	73	76	85
阿育王	Sov	-4	78	72	49	55	65	66	50
伯里克利	Sov	-5	80	70	65	55	66	55	50
富兰克林·罗斯福	Sov	19	86	90	61	54	87	82	88
维多利亚女王	Sov	19	60	82	68	54	40	85	85
丘吉尔	Sov	19	88	75	66	54	62	80	70
永乐帝	Sov	14	85	80	71	54	73	72	78
毛泽东	Sov	19	97	64	46	53	73	42	75
萨拉丁	Sov	12	84	60	73	53	77	55	40
杰斐逊	Sov	18	75	85	59	51	56	82	88
凯撒	Sov	-1	90	40	75	49	78	25	55
丰臣秀吉	Sov	16	90	55	73	49	84	32	20
忽必烈	Sov	13	82	70	77	46	76	60	45
西奥多·罗斯福	Sov	19	80	80	70	46	51	78	80
腓特烈·巴巴罗萨	Sov	12	78	60	81	44	74	50	40
汉武帝	Sov	-2	80	72	85	43	63	55	80
斯大林	Sov	19	95	62	54	43	65	30	55
苏莱曼大帝	Sov	15	85	85	77	41	68	72	85
朱元璋	Sov	14	90	68	35	38	75	38	78
玻利瓦尔	Sov	18	85	40	87	36	86	30	40
秦始皇	Sov	-3	90	88	69	33	78	40	80
帖木儿	Sov	14	90	40	85	33	82	32	38
路易十四	Sov	17	80	78	58	30	61	55	72
慈禧	Sov	19	55	30	24	29	71	22	15
亚历山大大帝	Sov	-4	92	35	95	28	77	26	55
查士丁尼一世	Sov	5	78	85	76	27	78	60	72
奥朗则布	Sov	17	82	55	79	24	76	30	25
希特勒	Sov	19	92	30	91	20	83	2	3
教育家 n=9 明 58 终 76									
吉米·威尔士	Educ	20	72	80	82	75	60		
亚伯拉罕·弗莱克斯纳	Educ	19	82	85	86	74	42	85	88
萨尔曼·可汗	Educ	20	75	72	83	73	56		
威廉·冯·洪堡	Educ	18	85	92	82	70	70	90	93
埃兹拉·康奈尔	Educ	19	70	80	75	68	52	82	88
布克·T·华盛顿	Educ	19	82	82	79	55	90	78	82
玛丽亚·蒙台梭利	Educ	19	85	85	78	38	82	88	88
利兰·斯坦福	Educ	19	72	78	50	36	31	85	92
阿莫斯·布朗森·奥尔科特	Educ	18	55	30	72	35	49	25	15
罗马 n=19 明 58 终 41									
维斯帕先	Rome	1	88	78	71	78	64	90	60
费边	Rome	-3	90	55	79	75	63	85	86
哈德良	Rome	1	92	85	70	75	58	65	82
辛辛纳图斯	Rome	-6	80	25	85	74	77	86	72
君士坦丁大帝	Rome	3	92	93	66	74	73	90	95
图拉真	Rome	1	95	82	74	71	62	82	85

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
阿格里帕	Rome	−1	90	78	80	70	76	88	85
苏拉	Rome	−2	95	50	59	70	69	88	42
盖乌斯·马略	Rome	−2	92	88	75	61	69	25	80
小加图	Rome	−1	70	32	81	58	75	16	60
提比略·格拉古	Rome	−2	70	35	73	57	66	5	55
西塞罗	Rome	−2	88	38	83	55	77	4	92
庞培	Rome	−2	92	45	62	55	70	3	30
马克·安东尼	Rome	−1	85	28	44	50	78	15	25
克拉苏	Rome	−2	70	30	45	49	63	5	15
布鲁图斯	Rome	−1	60	12	63	44	63	15	18
尼禄	Rome	1	55	15	26	34	60	8	10
康茂德	Rome	2	42	8	15	24	64	10	6
卡利古拉	Rome	1	45	18	22	19	66	7	10
央行行长 n=9 明 57 终 56									
保罗·沃克	CBnk	20	88	85	88	81	86	90	90
马里纳·埃克尔斯	CBnk	19	78	85	79	79	85	78	88
本·伯南克	CBnk	20	84	78	72	78	49		
威廉·麦克切斯尼·马丁	CBnk	20	82	90	83	72	58	85	85
克里斯蒂娜·拉加德	CBnk	20	76	74	68	68	70		
杰罗姆·鲍威尔	CBnk	20	78	76	70	68	61		
阿瑟·伯恩斯	CBnk	20	70	58	39	31	71	32	28
蒙塔古·诺曼	CBnk	19	72	62	57	24	86	40	42
鲁道夫·冯·哈文斯坦	CBnk	19	40	35	48	15	87	10	12
总统 n=40 明 52 终 51									
德怀特·艾森豪威尔	Pres	19	80	78	82	85	64	82	80
乔治·H·W·布什	Pres	20	76	72	74	82	66	70	74
切斯特·A·阿瑟	Pres	19	58	62	61	74	55	55	78
詹姆斯·麦迪逊	Pres	18	72	88	81	69	75	62	88
威廉·麦金莱	Pres	19	78	70	64	69	62	66	74
巴拉克·奥巴马	Pres	20	85	66	63	68	79		
拉瑟福德·B·海斯	Pres	19	62	58	64	67	65	50	50
约翰·昆西·亚当斯	Pres	18	60	50	86	66	67	58	40
哈里·杜鲁门	Pres	19	72	78	79	65	74	80	88
比尔·克林顿	Pres	20	90	60	56	64	50		
杰拉尔德·福特	Pres	20	58	52	71	63	68	55	50
詹姆斯·A·加菲尔德	Pres	19	68	38	65	63	62	48	42
约翰·肯尼迪	Pres	20	82	60	70	63	69	62	55
马丁·范布伦	Pres	18	85	76	48	63	71	42	62
詹姆斯·门罗	Pres	18	68	78	77	62	58	74	78
威廉·霍华德·塔夫脱	Pres	19	50	58	70	62	51	55	60
尤利西斯·格兰特	Pres	19	80	62	69	61	65	60	52
约翰·亚当斯	Pres	18	58	62	76	59	65	68	65
吉米·卡特	Pres	20	55	62	78	55	80	58	68
乔·拜登	Pres	20	62	60	60	55	74		
卡尔文·柯立芝	Pres	19	62	48	61	52	41	55	40
乔治·W·布什	Pres	20	72	60	61	52	88		
沃伦·哈定	Pres	19	55	40	34	52	37	32	25
伍德罗·威尔逊	Pres	19	80	72	68	52	50	55	68
约翰·泰勒	Pres	18	50	48	44	43	66	26	55
理查德·尼克松	Pres	20	85	55	31	43	71	12	58
罗纳德里根	Pres	20	88	72	59	43	59	72	78

姓名	群	世	术	建	朝	明	难	终	遗
扎卡里·泰勒	Pres	18	45	30	58	43	60	45	30
格罗弗·克利夫兰	Pres	19	72	62	68	41	72	62	60
威廉·亨利·哈里森	Pres	18	55	40	56	40	49	35	30
唐纳德·特朗普	Pres	20	86	28	24	39	76		
本杰明·哈里森	Pres	19	52	55	58	37	54	45	62
米勒德·菲尔莫尔	Pres	18	52	40	35	35	62	30	25
林登·约翰逊	Pres	20	95	85	60	33	71	60	88
赫伯特·胡佛	Pres	19	68	55	71	30	87	30	22
詹姆斯·波尔克	Pres	18	88	74	59	29	71	76	82
詹姆斯·布坎南	Pres	18	40	30	48	25	86	10	8
安德鲁·杰克逊	Pres	18	88	60	48	23	54	58	70
富兰克林·皮尔斯	Pres	19	42	28	32	20	75	18	15
安德鲁·约翰逊	Pres	19	45	30	48	17	77	28	25
革命者 n=16 明 48 终 40									
圣马丁	Rev	18	85	62	87	86	79	72	80
马萨里克	Rev	19	72	85	88	86	52	82	68
迈克尔·柯林斯	Rev	19	80	58	58	80	83	35	78
胡志明	Rev	19	85	75	60	63	83	66	82
列宁	Rev	19	92	80	49	56	88	52	85
图森·卢维杜尔	Rev	18	80	60	68	51	92	25	58
加里波第	Rev	19	88	55	78	48	75	78	85
埃米利亚诺·萨帕塔	Rev	19	70	45	72	47	88	22	62
托洛茨基	Rev	19	88	62	51	43	87	15	45
丹东	Rev	18	72	38	56	41	89	10	15
克伦威尔	Rev	16	82	55	41	40	82	32	18
孙中山	Rev	19	72	50	67	39	78	50	50
切·格瓦拉	Rev	20	70	35	71	27	76	10	35
卡斯特罗	Rev	20	90	78	41	25	72	58	82
罗伯斯庇尔	Rev	18	78	40	39	18	90	5	15
恩克鲁玛	Rev	20	78	55	45	17	54	28	40

表 8·图谱索引 (*figures.csv, n=459*)。除世纪 (负号为公元前) 外, 各分皆 0–100。明与终按清醒与善终色阶着色。由 *tools/gen_appendix.py* 直接从开放数据集生成。

D 变量、编码与回归细节 (含 R1/R5 完整结果)

- 样本流 (各分析 **n** 为何不同)。459 人带明 → 404 人带两个手工结局、入主回归 (55 人缺一结局; 两个虚构群体排除) → 404 人中 400 人有可红化传记、397 人回收得有效盲明 (R2) → 客观死法编码 449 人, 客观制度存续年数编码 136 位建制者 (R3a) → 317 人带完整六轴剖面 → 深度效度测验 (§4) 为 20 人 × 3 评审, 另加 12 篇合成传记。每项分析各自标明其 **n**; 差异源于上述纳入规则, 而非个案挑选。
- 可复现性。所有分数由 Claude 族 (Anthropic) 子代理产生, 每道单评审; 每一发布量均可由开放数据集与 *tools/* 脚本重生。因分数依赖模型, 未来模型重评预期会漂移——跨模型族复评 (R4) 同时兼作可复现性检验。
- 明派生: 每人 2–3 有后果阶段, 逐阶段明 = $\sqrt{(\text{理} \cdot \text{玄}) \cdot 100}$, 按代价加权; 术取峰值。
- 模型拟合优度: 善终 $R^2=0.457(\text{adj}R^2 .450, \text{rmse } 20.7)$; 存续 $R^2=0.719(\text{adj}R^2 .716, \text{rmse } 13.5)$ 。明单变量 R^2 : 善终.247、存续.387。
- **R1 差异检验 (堆叠 808 行 = 404×2, 标准化; 主体聚类 SE):** 术 $\Delta=+0.252(z=5.46,$

$p<.001$; 群体聚类 $z=3.37$); 建制力 $\Delta=+0.022(z=0.37)$; 明 $\Delta=-0.065(z=-1.24, p=0.21)$; 朝向 $\Delta=+0.114(z=2.31 \rightarrow$ 聚类 1.64); 难度 $\Delta=+0.053(z=1.37)$ 。自助 ($B=2000$) 明之差 95% CI $[-0.165, +0.034]$, $P(\text{偏命})=0.886$ 。

- **R5 优势分析 (general dominance):** 善终端: 建制力 56.4% > 明 25.5% > 难度 7.1% > 术 5.5% $\approx$ 朝向 5.4%; 存续端: 建制力 48.0% > 明 20.1% $\approx$ 术 19.6% > 朝向 10.5% > 难度 1.8%。VIF: 术 1.47 / 建制力 1.42 / 朝向 1.40 / 明 1.71 / 难度 1.03。设定曲线 (明偏命): 16 设定中 min -0.129 / max $+0.071$ / 中位 -0.004 , 仅 50% 为正, 单变量 -0.125 。
- 两幅肖像数据 (入池条目): 拿破仑术 89/建制 72/明 64/善终 28/存续 70; 华盛顿术 58/建制 90/明 84/善终 96/存续 96。

E R2 结局盲重评 (全池): 方法与结果

方法。对全池每位进入回归的人物, 依次执行四步: (1) 取其公开维基传记; (2) 由一独立的脱敏代理删除姓名、别名与头衔 (统一替换为“Subject X”), 删除导语判词以及 Legacy、Reputation、Influence、Assessment 与流行文化各节, 并剥离评价性形容词, 同时保留一切行为事实; (3) 由另一独立的盲评代理仅据脱敏文本、按六轴量表打分, 既不知身份, 也不见图谱分; (4) 由同一引擎算出明 $_blind$ 。全池 400 人 (404 回归样本中, 4 人无可脱敏传记) 重打, 其中 397 人得到有效的明 $_blind$ 。相关局限见 §7.1: 脱敏与评审均由 LLM 完成 (同一模型族), 系单评审, 且盲化并不完美。

结果 (标准化; $n=397$)。

- 逐结局 OLS (盲): 善终明 $\beta=+0.34(t8.3)$ 、 $\Delta R^2=.089$; 存续明 $\beta=+0.08(t2.4)$ 、 $\Delta R^2=.005$ 。对比命名分 (善终: 27; 存续: 21): 存续系数大半坍塌、善终系数增强。
- 差异 Wald (明, 存续 - 善终): $\Delta=-0.261$; 主体聚类 $z=-4.66$ 、群体聚类 $z=-3.77$ (命名 $-0.065, z=-1.24$)。明偏命由不显著转为 $p<.001$ 。
- 术偏业 (盲): $\Delta=+0.288$, 主体 $z=5.99$ / 群体 $z=3.28$, 更强, 方向不变。
- 稳健性 (逐一剔除任一群体, 明偏命主体聚类 z): 全程 -4.03 (剔春秋) 至 -5.04 (剔数学家), 无单一群体驱动。
- 一致性: $r(\text{明}_named, \text{明}_blind) \approx 0.6$, 均值位移 ≈ 0 , 盲分并非整体平移, 而是特定重排 (遗产名人回落、被苛评者回升), 符合“去掉光环”而非“加噪声”。

F R3a 客观结局代理稳健性 (全池): 方法与结果

目的。本附录旨在从因变量端斩断共源: 将两个手工结局替换为外部、可查证的记录事实, 同时保持预测子的图谱原值不动, 再重跑逐结局 OLS 与堆叠差异 Wald。这构成研究议程 R3 中“客观结局代理”的一半。

编码 (盲于图谱预测分, 459/459 由缓存维基抽取, 逐条引证)。

- 个人善终 = 死法序数 0-4: 0 被杀/处决/自尽/死于敌手 · 1 废黜且系囚/流放死于拘禁 · 2 失势/罢黜但死时自由 · 3 自然死、离权、体面 · 4 死于任上/巅峰、受尊崇。
- 事业存续 = $\log_{1p}$ (身后制度延续年数), 仅建制者; 纯思想/艺术/科学/将才遗产记 N/A, 借此从因变量端移除建制力 $\leftrightarrow$ 存续同义反复。
- 抽取: 58 个模型批次 $\times$ 有界维基摘录, 每人一条引证记录 (402 维基源 / 24 混合 / 33 定论; 392 高置信)。产物 `data/lucido-study/r3a-objective/`。

结果 (标准化 β ; t)。

- 个人善终 (客观死法, $n=449$): 建制力 $+0.42(t=8.47, \Delta R^2.127) > \text{难度} -0.17 > \text{术} -0.10 > \text{明} +0.08(t=1.50, ns) > \text{朝向} -0.06$ 。在世者剔除 ($n=404$): 建制力 $t=8.35$ 不变, 明 $t=0.99$ 。
- 事业存续 (客观 log 存续年, 建制者 $n=136$): 建制力 $+0.36(t=3.72, \Delta R^2.091) > \text{朝向} +0.15 > \text{明} -0.11(ns) > \text{术} +0.09$ 。
- 堆叠差异 Wald(建制者配对 $n=133$): 明偏命之差 $\Delta=-0.22$, 主体聚类 $z=-1.37, p=.17$ (仅方向, 远弱于盲分 $z=-3.8$); 术偏业之差 $+0.11, z=0.96$ 。

读法。结果可从五个方面解读。第一, 建制力主梁并非共源: 在客观存续下建制力仍有 $t = 3.7$ 、在客观善终下有 $t = 8.5$, 共源之忧就此解除。第二, 明偏命不外推到客观死法: 明对客观善终并不显著 ($t = 1.5$, 仅计已故者时 $t = 1.0$)。第三, 两种成因并存, 即去光环 (命名分中遗产光环虚抬了明) 与构念压窄 (死法不等于善终, 譬如饮鸩从容的苏格拉底客观记为 0 分)。第四, 建制力对客观善终略含机械成分 (在位者多死于任上), 故更干净的检验在存续端。第五, 5 级死法量表仍能检出建制力 $t = 8.5$, 可见明的零系数并非纯由粒度所致。综上, R3a 为明偏命划出边界: 其方向性得以保留, 但不稳健于完全客观的操作化; 唯一穿透命名、盲评、客观三种口径的关联, 是建制力对结局的关联。

参考文献 (★ 为研究院新增)

- Baron & Hershey (1988). Outcome bias in decision evaluation. *JPSP*.
- ★Carpenter, Geletkanycz & Sanders (2004). Upper echelons revisited: composition, structure, process. *J. Management*.
- ★Eggers & Kaplan (2013). Cognition and capabilities: a multi-level perspective. *AoM Annals*.
- ★Finkelstein (2003). *Why Smart Executives Fail*. Portfolio.
- Fischhoff (1975). Hindsight $\neq$ foresight. *JEP:HPP*.
- Grossmann et al. (2010). *PNAS*.
- Hambrick & Mason (1984); Hambrick (2007). Upper echelons. *AMR*.
- Hayward & Hambrick (1997). CEO hubris. *ASQ*.
- ★Helfat & Peteraf (2015). Managerial cognitive capabilities. *SMJ*.
- Hiller & Hambrick (2005). Executive hubris. *SMJ*.
- ★Lawrence (1997). The black box of organizational demography. *Org. Science*.
- ★Malmendier & Tate (2005, *JF*; 2008, *JFE*). CEO overconfidence.
- ★Marquis & Tilcsik (2013). Imprinting. *AoM Annals*.
- McCall & Lombardo (1983). *Off the Track*. CCL.
- ★Meindl et al. (1985). Romance of leadership. *ASQ*.
- ★Moore & Healy (2008). The trouble with overconfidence. *Psych. Review*.
- ★Owens & Hekman (2012). *AMJ*. / ★Owens, Johnson & Mitchell (2013). *Org. Sci*.
- ★Roll (1986). The hubris hypothesis of corporate takeovers. *J. Business*.
- Shen & Cannella (2002). CEO succession. *AMJ*.
- Stinchcombe (1965). Social structure and organizations.
- Sternberg (1998). A balance theory of wisdom. *Rev. Gen. Psych.*
- ★Tetlock (2005). *Expert Political Judgment*. / ★Tetlock & Gardner (2015). *Superforecasting*.
- ★Weick (1995). *Sensemaking in Organizations*.